

## Z á p i s

**z 22. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,  
dne 13. 9. 2021**

---

**Přítomno:** 34 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

**Omluveni:** Mgr. David Cihlář, Ph.D.  
Ing. Jiří Valenta  
Ing. Nechybová – pozdější příchod  
Gabriela Hubáčková – pozdější příchod

**Ověřovatelé zápisu:** Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný Pavel Vodsedálek  
náměstek

**Zapisovatelé:** Kateřina Nedvídková, KP

### Zahájení

Jednání zahájil a řídil PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

### Schválení návrhové a volební komise

Mgr. Lenka Vonka Černá (předseda)  
Miroslava Lazarová  
Ing. Eva Fialová  
Petr Křivan  
Mgr. Michal Ševcovic  
Karel Karika  
PhDr. René Hladík, CSc.

**Hlasování:** pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### Schválení programu

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 22. zasedání Zastupitelstva.

### Dodatečně byly zařazeny body:

PhDr. Hladík, CSc.: návrh na doplnění programu o bod Cena emisních povolenek – vliv na cenu tepla v Ústí nad Labem

## Statutární město Ústí nad Labem

- návrh na usnesení: návrh vládě ČR, abychom odstoupili z klimatické dohody „Zelený úděl“ a vypověděli dohodu o emisních povolenkách

p. Hausenblas, MBA: návrh na přesun bodu č. 9 Obecně závazná vyhláška o stanovení obecního systému odpadového hospodářství na závěr jednání jako poslední bod

Bc. Tomková: dopis, který jsem rozeslala všem zastupitelům se žádostí o pomoc ohledně neutěšené situace na sídlišti Mojžíř projednat v bodě Různé

- forma řešení bez usnesení

MUDr. Madar: důvod posunutí bodu na závěr jednání, proč?

p. Hausenblas, MBA: odložení z důvodu nepřítomnosti pí. Hubáčkové

Ing. Outlá: stažení bodu č. 1

Hlasování o doplnění programu o bod Cena emisních povolenek: 7, 6, 21

Hlasování o přesunutí bodu č. 9 na závěr jednání: 18, 0, 16

Hlasování o celém programu: 34, 0, 0

v mezidobí příchod Ing. Nechybové

### **Informace:**

Pozvánka na jednání ZM byla zveřejněna dne 1. 9. 2021.

Materiály na dnešní jednání byly zveřejněny na internetu dne 1. 9. 2021

Dnešní jednání ZM je přenášeno na internetových stránkách města [www.usti-nad-labem.cz](http://www.usti-nad-labem.cz) a je pořizován zvukový a video záznam, který bude umístěn na webových stránkách města.

Občané se k programu nevyjádřili .

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města dal hlasovat o celém upraveném programu.

**Hlasování:** pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### **Schválený program:**

1. Návrh úvěrové smlouvy s KB a.s. na 100 mil. Kč - STAŽENO Z PROGRAMU
2. Rozpočtové opatření FO – zapojení příspěvku ze StR – kompenzační bonus
3. Předkupní právo ke stavbám č. e. 17 a 9237 v k. ú. Habrovice
4. Směna pozemků s SVS, a.s.v rámci akce ŘSD „I/62 OK Krásné Březno“
5. Nabytí nemovitostí v Matiční ulici v k. ú. Krásné Březno
6. Příprava Integrované strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro období 2021-2027
7. Poskytnutí dotace - Česká asociace amerického fotbalu z.s.

## Statutární město Ústí nad Labem

8. Rozpočtové opatření OMOSRI - poskytnutí finančních prostředků Základní škole Ústí nad Labem, Hlavní 193, příspěvkové organizaci, na předfinancování a realizaci projektu SFŽP „Přírodní zahrada ZŠ Ústí“
9. Obecně závazná vyhláška o stanovení obecního systému odpadového hospodářství - STAŽENO Z PROGRAMU
10. Pověření Finančního výboru ZM
11. Poskytnutí dotace Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem v roce 2021
12. Dotace oblasti kultury 2020 – Martin Beneš - STAŽENO Z PROGRAMU
13. Přípomínka k návrhu Zadání územního plánu ÚL ("petice") - informace
14. Revokace Návrhu rozvoje Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o., na období 2018 –2035
15. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem
16. Různé

### **1. Návrh úvěrové smlouvy s KB a.s. na 100 mil. Kč**

- STAŽENO Z PROGRAMU

### **2. Rozpočtové opatření FO – zapojení příspěvku ze StR – kompenzační bonus**

**Předkládá: Ing. Eva Outlá, náměstkyně primátora**

Diskuse proběhla.

Ing. Outlá: dle zákona jsme obdrželi kompenzační bonus – výpadek daňových příjmů ve výši jak je uvedeno v DZ, jedná se o částku 17 037 895,56 Kč

- navrženo tuto částku rozdělit do rezerv – do rezervy neinvestiční části 7 037,90 tis. Kč, investiční část 10 mil. Kč

Ing. Nechybová: přesun finančních prostředků do rezerv je v pořádku, RM může provádět RO a libovolně je může převádět – je představa na co budou finanční prostředky využity?

Ing. Outlá: vyplyne ze situace – bude záležet na prioritách, na dohodě koalice

Ing. Nechybová: jsou to prostředky pro letošní rok a mohou se „překlopit“ do r. 2022

- je zde žalostný nedostatek prostředků na opravy komunikací – doporučila bych je použít pro tento účel

Ing. Outlá: finanční prostředky budou zcela jednoznačně využity ve prospěch města – v komunikacích je velký dluh

- návrh na usnesení v předloženém znění

Ing. Nechybová: formulace návrhu na usnesení RO – bod 1 zůstává, bod a) také a bod b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu ODM o částku 17 037 895,56 Kč v položce opravy komunikací, bod c) vypustit

Ing. Jakubec: název položky: opravy a údržba místních komunikací

Hlasování o protinávru Ing. Nechybové: 23, 0, 11

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 23, proti 0, zdržel se 11 Návrh byl přijat

## 292/22Z/21

### Rozpočtové opatření FO – zapojení příspěvku ze StR – kompenzační bonus

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

#### A) schvaluje

1. rozpočtové opatření finančního odboru – zapojení příspěvku ze státního rozpočtu – kapitoly Všeobecná pokladní správa v celkové výši 17 037,90 tis. Kč takto:
  - a) zvýšení příjmové části rozpočtu, tř. 4 o částku 17 037,90 tis. Kč v položce Neúčelový transfer ze stát. rozpočtu – neinvestiční (kompenzační bonus)
  - b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu ODM o částku 17 037,90 tis. Kč v položce Údržba a opravy místních komunikací

### 3. Předkupní právo ke stavbám č. e. 17 a 9237 v k. ú. Habrovice

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: využití předkupního práva na uvedené stavby – jedná se o 2 zahradní chatky v Habrovicích, prodávající nabízí 2 chatky za 550 tis. Kč a 650 tis. Kč

- RM schválila nevyužití předkupního práva

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

## 293/22Z/21

### Předkupní právo ke stavbám č. e. 17 a 9237 v k. ú. Habrovice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

#### A) neschvaluje

1. využití předkupního práva statutárního města Ústí nad Labem jako vlastníka pozemku p. č. 260/34 o výměře 17 m<sup>2</sup> v k. ú. Habrovice k odkoupení stavby č. e. 17 zapsané na LV 276 za kupní cenu ve výši 550.000,- Kč od JUDr. Stanislava Dunaje,  
\*\*\*\*\*

2. využití předkupního práva statutárního města Ústí nad Labem jako vlastníka pozemku p. č. 260/47 o výměře 19 m<sup>2</sup> v k. ú. Habrovice k odkoupení stavby č. e. 9237 zapsané na LV 276 za kupní cenu ve výši 650.000,- Kč od JUDr. Stanislava Dunaje,  
\*\*\*\*\*

### 4. Směna pozemků s SVS, a.s.v rámci akce ŘSD „I/62 OK Krásné Březno“

## Statutární město Ústí nad Labem

**Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora**

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: směna pozemků v rámci přípravy stavby křižovatky v Krásném Březně  
- pozemky jsou uvedeny a zakresleny v DZ – jsou ve vlastnictví SVS a přešly by do vlastnictví města = vše souvisí se stavbou  
- 2 pozemky by se převedly z města na SVS: 1162 m<sup>2</sup> a 1420 m<sup>2</sup> v k. ú. Brná - jsou tam rozdíly ve výměře i v ceně – finanční vyrovnání by činilo 87 390,- Kč  
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### **294/22Z/21**

#### **Směna pozemků s SVS, a.s.v rámci akce ŘSD „I/62 OK Krásné Březno“**

**Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

**A) schvaluje**

1. směnu:

- a) části pozemku p.č. 777/10 dle geometrického plánu č. 1809-97/2020 o výměře 294 m<sup>2</sup>
- b) části pozemku p.č. 1167/12 dle geometrického plánu č. 1809-97/2020 o výměře 49 m<sup>2</sup>
- c) části pozemku p.č. 1167/13 dle geometrického plánu č. 1809-97/2020 o výměře 630 m<sup>2</sup>  
vše v k.ú. Krásné Březno, ve vlastnictví společnosti Severočeská vodárenská společnost a.s., IČ:49099469 za:
- d) pozemek p.č. 464 o výměře 1 169 m<sup>2</sup> v k.ú. Mojžír
- e) pozemek p.č. 1420 o výměře 7m<sup>2</sup> v k.ú. Brná nad Labem  
ve vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem, s finančním vyrovnáním ve výši 87 390,-Kč ve prospěch statutárního města Ústí nad Labem

#### **5. Nabytí nemovitostí v Matiční ulici v k. ú. Krásné Březno**

**Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora**

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: vznikly tam 3 nové byty a v sousedství je zchátralý dům, kdy by v případě bouřky nebo deště mohlo dojít k znehodnocení investice  
- jednání s majiteli vedlejšího objektu  
- prodali by za cenu 1,5 mil. Kč, nechali jsme si zpracovat znalecký posudek na předmětnou nemovitost, cena byla ve znaleckém posudku stanovena na 895 tis. Kč  
- s majiteli jsme zatím o této ceně nejednali  
- toto je krok – poté s nimi budeme jednat, pokud nekoupí za tuto cenu stanovenou dle znaleckého posudku, budeme jednat dále  
Bc. Tomková: co by město mělo v plánu s objektem dělat – zda pro účel bydlení, jaký je stav a předpokládané investice?

Ing. Tošovský: investice by byly jako v předchozím případě – možnost krizové bydlení, dům pro

## Statutární město Ústí nad Labem

matky s dětmi apod., nedávali bychom tam nepřizpůsobivé občany, budeme se snažit získat na rekonstrukci dotaci

Bc. Tomková: jsou krizové byty plně obsazeny?

Mgr. Vlach: obsazené to máme, byty pro krizové bydlení a jejich přidělení řeší OSV

JUDr. Žáková. Ph.D.: jaká tedy bude částka pro předpokládanou investici?

Ing. Tošovský: investice do toho našeho vedlejšího objektu byla kolem 4 mil. Kč vč. střechy

MUDr. Madar: máme informaci, že manželé Holíkovi odmítli odprodat za cenu dle znaleckého posudku

Ing. Dařílek: ZM se musí vypořádat s jejich původní nabídkou – tj. zda akceptujete návrh manželů odprodej za 1,5 mil. Kč a může si stanovit částku pro jednání se stávajícími majiteli

Ing. Nechybová: měl by být protinávrh – neschválení za nabídkovou cenu a uložit náměstků Tošovskému jednat

Ing. Dařílek: jednat se dá na základě takto schváleného usnesení, které je právně v pořádku - pokud bude vyjednána částka nad cenu dle znaleckého posudku – může se revokovat usnesení ZM a upravit částku ke schválení

Ing. Tošovský: projednáváno v MK – dát najevo majitelům, že jimi stanovená cena je pro město neakceptovatelná, každou jinou cenu nad cenu dle znaleckého posudku předložíme do ZM

Bc. Tomková: protinávrh: jednání o ceně maximálně za částku dle znaleckého posudku - uvést přesně cenu dle znaleckého posudku

Ing. Tošovský: my jsme cenu ze znaleckého posudku zaokrouhlili na 900 tis. Kč - návrh na usnesení v předloženém znění

Mgr. Vonka Černá: společný zastupitelský návrh: formulace protinávrhu na usnesení: bod A) zůstává stejný, bod B) zůstává stejný až po Ústí nad Labem – Krásné Březno a pokračuje za maximální částku dle znaleckého posudku 895 350,- Kč, C) ukládá náměstků Ing. Tošovskému jednat o ceně dle bodu B) do jednání příštího ZM

MUDr. Madar: navrhuji protinávrh – ponechat bod A) neschvaluje a vypustit bod B) schvaluje

Hlasování o protinávrhu MUDr. Madara: 8, 0, 26

Hlasování o zastupitelském protinávrhu: 34, 0, 0

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

## 295/22Z/21

### Nabytí nemovitostí v Matiční ulici v k. ú. Krásné Březno

#### Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

##### A) neschvaluje

1. nabytí nemovitostí od Marty a Petra Holíkových – pozemek p. č. 120 v k. ú. Krásné Březno včetně budovy Matiční 183/9, Ústí nad Labem – Krásné Březno za částku 1.500.000,- Kč

##### B) schvaluje

1. nabytí nemovitostí od Marty a Petra Holíkových – pozemek p. č. 120 v k. ú. Krásné Březno včetně budovy Matiční 183/9, Ústí nad Labem – Krásné Březno za maximální částku 895.350,- Kč ze znaleckého posudku

##### C) ukládá

1. Ing. Pavlu Tošovskému, náměstkovi primátora  
a) jednat o ceně dle bodu B) tohoto usnesení

Termín: 11. 10. 2021

### 6. Příprava Integrované strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro období 2021-2027

**Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora**

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: tento bod je dán ZM na vědomí – pracuje se s nástroji ITI  
- materiál byl předem k seznámení  
- poděkování Mgr. Starému, který na materiálu pracoval se svým týmem  
PhDr. Ing. Nedvědický: Mgr. Starý je zde přítomen – zodpovězení dotazů

JUDr. Žáková, Ph.D.: jak předpokládáte získání prostředků?

Mgr. Starý: záleží, jak se budou projekty připravovat, město ÚL připravuje spoustu projektů  
- pravděpodobnost bude vysoká, ale zásadní bude projektová příprava  
- projekty připravují i jiná města, proto musíme být připraveni  
Mgr. Holasová: nahlášení podjatosti k tomuto bodu

Ing. Tošovský: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 28, proti 0, zdržel se 5 Návrh byl přijat

## 296/22Z/21

## **Příprava Integrované strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro období 2021-2027**

### **Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

#### **A) bere na vědomí**

1. stav přípravy Integrované strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro období 2021-2027
2. strukturu strategické části Integrované strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro období 2021-2027

### **7. Poskytnutí dotace - Česká asociace amerického fotbalu z.s.**

**Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek**

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: žádost o dotaci České asociace amerického fotbalu z. s. na akci „Mezistátní reprezentační zápas Mistrovství Evropy v americkém fotbale Česko-Rusko“

- žadatel požaduje částku 300 tis. Kč s náklady popsány v DZ, na pokrytí energií a přímých nákladů a přímý přenos ČT

- Komise sportu a volnočasových aktivit i RM projednala a doporučila ke schválení  
JUDr. Žáková, Ph.D.: dostanou na to peníze z nějaké evropské asociace?

Mgr. Ševcovic: náklady se pohybují téměř ve výši 900 tis. Kč, zdroj financování zbývající částky 600 tis. Kč mi teď není známý

- žádost k Ing. Kohlovi o doplnění

Ing. Kohl: naše dotace činí 300 tis. Kč, dotace z Ministerstva je ve výši 253 tis. Kč, vlastní podíl 45 tis. Kč, výnosy z prodeje vstupenek 40 tis. Kč, výnosy z reklamy 250 tis. Kč, celkem 888 tis. Kč

Mgr. Ševcovic: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 29, proti 0, zdržel se 4 Návrh byl přijat

**297/22Z/21**

### **Poskytnutí dotace - Česká asociace amerického fotbalu z.s.**

### **Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

#### **A) schvaluje**

1. poskytnutí dotace z rozpočtu roku 2021 odboru školství, kultury a sportu a následně uzavřením smlouvy s "Česká asociace amerického fotbalu z.s. (IČ 601 64 115) na částečnou úhradu nákladů spojených s akcí „Mezistátní reprezentační zápas Mistrovství Evropy v americkém fotbale Česko-Rusko“ ve výši 300.000,- Kč



## Statutární město Ústí nad Labem

2. znění Smlouvy o poskytnutí dotace dle přílohy č. 1- 4 tohoto usnesení

### **8. Rozpočtové opatření OMOSRI - poskytnutí finančních prostředků Základní škole Ústí nad Labem, Hlavní 193, příspěvkové organizaci, na předfinancování a realizaci projektu SFŽP „Přírodní zahrada ZŠ Ústí“**

**Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek**

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: poskytnutí finančních prostředků ZŠ Hlavní v Mojžíři – podala si žádost na SFŽP na zpracování projektového záměru přírodní zahrada – celkové náklady jsou ve výši 574,24 tis.

Kč, dotace ze SFŽP tvoří 85 % a spoluúčast zřizovatele je 15 %

- jedná se o předfinancování tohoto projektu, akce by měla být dokončena v roce 2022

Ing. Nechybová: v DZ je uvedeno, že byly připravené projekty jiných škol, mají v plánu čerpat i jiné školy v rámci zásobníku?

Mgr. Ševcovic: více základních škol i MŠ se zapojilo do této výzvy – žádosti jsou projednávány postupně, nedávno jsme zde projednávali projekt ZŠ České mládeže

- proces je zdoluhavý i vč. covidové situace – většina z vyjmenovaných projektů se bude postupně na školách realizovat

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 33, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

## **298/22Z/21**

### **Rozpočtové opatření OMOSRI - poskytnutí finančních prostředků Základní škole Ústí nad Labem, Hlavní 193, příspěvkové organizaci, na předfinancování a realizaci projektu SFŽP „Přírodní zahrada ZŠ Ústí“**

**Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

#### **A) schvaluje**

1. poskytnutí návratné finanční výpomoci ve výši 488,10 tis. Kč a uzavřením Smlouvy o poskytnutí návratné finanční výpomoci mezi zřizovatelem statutárním městem Ústí nad Labem a Základní školou Ústí nad Labem, Hlavní 193, příspěvkovou organizací

2. rozpočtové opatření odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic ve výši 574,24 tis. Kč takto:

a) snížení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, oddělení ekonomiky příspěvkových organizací o částku 574,24 tis. Kč, v položce Rezerva na provoz ZŠ, MŠ, DDM

b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, oddělení ekonomiky příspěvkových organizací - poskytnutí návratné finanční výpomoci Základní škole Ústí nad Labem, Hlavní 193, příspěvkové organizaci, ve výši 488,10 tis. Kč, na předfinancování investičních a neinvestičních nákladů souvisejících s projektem „Přírodní zahrada ZŠ Ústí“, který je realizován v rámci výzvy Národního programu životního prostředí (NPŽP 7/2019)

## Statutární město Ústí nad Labem

c) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, oddělení ekonomiky příspěvkových organizací – poskytnutí účelového příspěvku na provoz Základní školy Ústí nad Labem, Hlavní 193, příspěvkové organizaci, maximálně ve výši 86,14 tis. Kč, jako spoluúčast zřizovatele na projektu „Přírodní zahrada ZŠ Ústí“

### **9. Obecně závazná vyhláška o stanovení obecního systému odpadového hospodářství**

- STAŽENO Z PROGRAMU

### **10. Pověření Finančního výboru ZM**

**Předkládá: Pavel Vodsed'álek**

Diskuse proběhla.

p. Vodsed'álek: materiál byl dán písemně, požadujeme, že bychom provedli 2 následné kontroly ve dvou institucích: Činoherní studio a Městské služby

- jsou již určeny kontrolní skupiny – žádám o podporu tohoto bodu  
MUDr. Madar: kdy půjdou výsledky kontrol do ZM?

p. Vodsed'álek: kvůli covidu se nám zpozdila kontrola v Domu dětí

- chceme zkontrolovat, zda došlo k nápravě, v MS je nový p. ředitel

- výsledky kontrol budou předloženy do listopadového a prosincového finančního výboru – poté předložíme do ZM

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

**299/22Z/21**

### **Pověření Finančního výboru ZM**

**Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

**A) pověřuje**

1. Finanční výbor Zastupitelstva města Ústí nad Labem provedením kontroly hospodaření u organizace Městské služby města Ústí nad Labem, příspěvková organizace

2. Finanční výbor Zastupitelstva města Ústí nad Labem provedením kontroly hospodaření u organizace Činoherní studio města Ústí nad Labem, příspěvková organizace

### **11. Poskytnutí dotace Univerzitě Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem v roce 2021**

**Předkládá: Mgr. Martin Krsek**

Diskuse proběhla.

Mgr. Krsek: tento materiál vychází z tradice města podporovat každý rok UJEP – dotace ve výši

## Statutární město Ústí nad Labem

200 tis. Kč, pro letošní rok byla ponížena s ohledem na pokles příjmů v důsledku covidu na 170 tis. Kč

- na podporu univerzity 3. věku a na podporu univerzitní knihovny
  - pro letošní rok byly tyto aktivity utlumeny – podpořit tedy projekty studentů nebo pracovníků UJEP
  - město předloží témata, která by se řešila – ta jsme poskytli, UJEP si vybral oblast ZŠ v oblasti robotiky a 3D tisku
  - pro příští rok – soutěžit o dotaci města, byla by sestavena komise, která by projekty vybrala
  - pro tento dotační titul se budu snažit navýšit částku na 500 tis. Kč pro r. 2022
- nahlášení podjatosti k projednávanému bodu:

p. Blažej

Ing. Fialová

Mgr. Ševcovic

Mgr. Vlach

Mgr. Krsek

PhDr. Hladík, CSc.: jaká bude hodinová dotace na ZŠ s těmito tématy?

Mgr. Ševcovic: žáci ZŠ přijdou do prostor UJEP, kde budou aktivity přednášeny

- konkrétní časovou dotaci nevím

pí Kurljuková: dotace pro příští rok bude pro stejný rozsah škol?

Mgr. Krsek: dotace bude pro UJEP – nemusí se v příštím roce týkat školství

- můžou to být projekty v různých oblastech (širší rozsah – studenti i pracovníci mohou přijít s různými projekty (nápady) – pro prospěch města

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 31, proti 0, zdržel se 3 Návrh byl přijat

### **300/22Z/21**

### **Poskytnutí dotace Univerzitě Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem v roce 2021**

#### **Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

##### **A) schvaluje**

1. poskytnutí dotace z rozpočtu odboru školství, kultury a sportu, určených na oblast kultury v roce 2021 pro Univerzitu Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem (IČ 44555601), v celkové výši 170 tis. Kč a s následným uzavřením smlouvy o poskytnutí dotace jejíž účelem je částečná úhrada nákladů na projekt „Podpora aktivit UJEP významných pro město Ústí nad Labem v roce 2021“

#### **12. Dotace oblasti kultury 2020 – Martin Beneš**

- STAŽENO Z PROGRAMU

**13. Připomínka k návrhu Zadání územního plánu ÚL ("petice") - informace**

**Předkládá: Ing. Eva Fialová**

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: informace pro ZM – v rámci připomínek k novému zadání návrhu ÚP město obdrželo petici – týká se čistě samosprávného úkonu

- tato petice členů přátel sboru církve bratrské nesouhlasí s propojením (tunel) ulic u stadionu, Sociální péče, přes zahrádkářskou kolonii okolo vrchu Pod Holoměří
- návrh zadání obsahuje jen problémový výkres – byl zveřejněn v roce 2018
- chci požádat vzít tuto informaci na vědomí – připomínka bude řešena dle stavebního zákona a bude zařazena do návrhu zadání nového ÚP

p. Stránský, občan:

- nepřijmout nic, co by zrušilo Mánesovy sady (málo zeleně ve městě), ani ten průtah na Klíši, situace v dopravě ve městě není vůbec dobrá
- doufáme, že najdeme řešení, které bude vyhovovat všem

Ing. Fialová: studie, které jsou uvedeny na stránkách města, jsou podkladovými materiály, přičemž při samotném zadání návrhu ÚP v samotné textové části se odkazuje pouze na problémovou mapu P 113, P 116, která řeší tuto dopravní situaci a samotné tyto návrhy nejsou součástí samotného zadání, jsou obsažena jen v mapě

- v žádném případě se nejedná o to, že takto bude vypadat návrh v novém ÚP

JUDr. Žákovská, Ph.D.: nikdo z města nemá v plánu ničit Mánesovy sady ani žádnou zeleň, dnes byla zařazena do projektů ITI revitalizace těchto sadů

Ing. Dufek: studie měly sloužit jako podkladový materiál pro zpracování dopravní koncepce, nebudou ničeny žádné sady – v rámci projednávání pořizování ÚP budou mít občané příležitost podávat připomínky – budou mít možnost se k tomu vyjadřovat

Ing. Tošovský: byl jsem atakován občany, co je to za záměry tunelu, rušení Mánesových sadů a zeleně

- chtělo by dát tam vysvětlující text, aby občané byli uvedeni do skutečnosti

Ing. Fialová: podklady vznikly, jako podklad pro zpracování z těchto různých studií, je to pouze problémová mapa, vše se bude řešit v x variantách a občané budou mít příležitost se k tomu vyjádřit

- odkazují na textovou část – P 113 a P 116, která odkazuje na problémovou mapu
- celý proces bude trvat minimálně 3 roky

MUDr. Madar: byl vyvěšen odborný dokument, bylo to málo vysvětleno a málo komentováno

- požadavek: dostávat přehled petic a došlých připomínek k zadání nového ÚP – přehled, kde jsou největší problémy

- ÚP je nejdůležitější dokument pro toto město na mnoho let

Ing. Fialová: pořizování nového ÚP – vyvěšeno na web stránkách, na sociálních sítích

- připomínek došlo cca 600, týkají se problémových studií, některé byly chybně interpretovány aktivistickými skupinami – musí se zabývat každou připomínkou, stav pořizování se tímto prodloužil minimálně o půl roku

PhDr. Ing. Nedvědický: tomuto námětu jsou v nových Městských novinách věnovány 2

- strany, kde se vše vysvětluje občanům, v jakém je to stavu

Ing. Fialová: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

## Statutární město Ústí nad Labem

občané svá stanoviska vyjádřili viz diskuze výše

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

### **301/22Z/21**

## **Připomínka k návrhu Zadání územního plánu ÚL ("petice") - informace**

### **Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání**

#### **A) bere na vědomí**

1. informace o podané připomínce k návrhu Zadání územního plánu Ústí nad Labem ("petice")

### **14. Revokace Návrhu rozvoje Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o., na období 2018–2035**

**Předkládá: Lukáš Blažej**

Diskuse proběhla.

p. Blažej: generel, který byl schválený, je stále platný – vše popsáno v DZ

- v r. 2019 byl předložen ředitelský návrh rozvoje ZOO – ten vzbudil velkou kritiku

- vypracování oponentního posudku – ten ukázal, že by měl být generel přepracován (citace materiálu – oblasti u zvířat, kterých se týká), neodpovídá současným standardům EAZA

- dohoda na vypracování dalšího oponentního posudku, který vypracovala ZOO Praha

- ten posudek byl projednán na ZM v polovině r. 2020 – ten vyzněl ještě hůře – citace závěrů (ještě podrobnější seznam věcí, které neodpovídají standardům EAZA)

- doporučeno zásadní přepracování generelu

- dosud nebyl žádný nový generel ZOO do ZM předložen

- generel stále platí – ale při budování nových expozic by tedy stejně neodpovídal standardům EAZA

- čl. 4 bod 2 písmeno A – citace – čerpání fondu

- statut není momentálně dostupný veřejně na internetu

- vyslat signál, že nejsme v souladu se stávajícím platným generelem

- navrhnou vypracování nového generelu – uložit RM (nikoliv řed. ZOO) s termínem do 1. 9. 2022

- uspořádána prezentace rozvoje ZOO – poděkování všem účastníkům, je zde paní ředitelka, která odpoví na dotazy

Ing. Pšenková, Ph.D., ředitelka ZOO: předložený návrh rozvoje ZOO není kvalitní, pouhá revokace usnesení – je to navázaná spolupráce ZOO a vedením města (Fond na záchranu ZOO) a fakt, jakých bychom se měli prezentovat směrem k EAZA

- komunikace s EAZA – nutná aktualizace tohoto materiálu – není to otázkou týdnů

- na přelomu 5-6/2022 by měl probíhat rescreening – zde by již měl být prezentován nový generel

Bc. Tomková: pokud by to bylo projednáno v RM, materiál by předkládala členka RM, která má ZOO v gesci – najít konsensus a širokou podporu, generel nerušit, ale RM by měla jasně dát signál, že p. ředitelka má připravit podklady pro nový generel

- ZOO je nejnavštěvovanější cíl ve městě, věnovat tomu velkou pozornost

Ing. Tošovský: tento materiál jsme v RM neprojednávali, nerušit generel bez náhrady – potřeba zachovat finanční toky

## Statutární město Ústí nad Labem

- dotaz na pana Blažeje, nikde jsem tuto informaci nenašel, kdo je pan Mgr. Petr Binhak, Ph.D.? je pod tímto jménem někdo, kdo učí na Filozofické fakultě západočeské univerzity nebo je to někdo jiný?

p. Křivan: máme schválený dokument ZM, paní ředitelka vystupuje navenek za město a říká, že ten dokument není dobře udělaný a že by se měl přepracovat

- takto vystupovat navenek byste měla až po revokaci usnesení

Ing. Dufek: chtěl jsem se zeptat na to stejné jako pan Tošovský, že jsem o panu Mgr. Binhakovi, Ph.D. našel jen to, že učí na Karlově univerzitě a zabývá se energetikou

- přijde mi nesmyslné, aby někdo takový, kdo není z oboru zoologie, se vyjadřoval ke generelu zoologické zahrady

- posudek zoologické zahrady Praha – konkurenční boj, působí to na mě jako záměr oslabit zoologickou zahradu v Ústí nad Labem, která bývala atraktivní pro návštěvníky

pí Nováková: revokace by byla nyní nešťastným krokem – nebyl by přístup k finančním prostředkům z fondu, úkol pro p. ředitelku bude zaktualizovat stávající generel

p. Blažej: proč nepředkládá RM – jsem členem pracovní skupiny pro ZOO, předloženo zde

- použití fondu – o čerpání jsme nevěděli – to nebylo veřejně k dispozici

- proč bod neprojednala RM, do ZM jsem ho zařadil již 28. 6., do dnešního ZM, nebyl v RM projednán, možná došlo k nějakému technickému problému

- projednávání generelu v ZM v r. 2019 je veřejně přístupný na internetu, tam se dozvíte, že pan Binhak žije v Bruselu a pracuje pro EAZA

- nevím, jestli je relevantní řešit dnes na ZM, kdo je autorem posudku z roku 2019

JUDr. Žáková, Ph.D.: kritika generelu byla od p. ředitelky, již když se ucházela o místo ředitele ZOO, její přístup je konzistentní

Ing. Nechybová: ZM vloni vzalo na vědomí posudky plánu rozvoje ZOO, a protože jsme se přiklonili k přepracování plánu, tak jsme jmenovali pracovní skupinu složenou ze zástupců všech politických klubů – dostala zadání pro vypracování generelu rozvoje ZOO

- pracovní skupina řešila personální záležitosti a výsledky kontrol v ZOO, nikoliv rozvoj ZOO

- potřeba projektových příprav – mít projekty krátkodobé, střednědobé a dlouhodobé

Bc. Tomková: zákon o obcích říká, že úkolovat ředitele příspěvkové organizace může pouze RM nikoli ZM

- pokud nechcete revokaci, tak jste měl bod stáhnout

- dotaz, zda byl materiál projednáván v RM?

pí Nováková: ne, o předložení bodu do ZM jsem bohužel nevěděla

p. Blažej: ústava ČR (hlava 7.) mi dala právo předkládat materiály

- shrnutí reakce na podněty – po poradě s vedením PO MmÚ – nepřeskakovat hierarchii – předložil jsem do ZM a takto formuloval návrh na usnesení

- je to mimořádně důležitá věc pro ZOO – nutná shoda v ZM

MUDr. Madar: schválený generel schválilo ZM – byl tu p. ředitel Moudrý, který předložil 3

varianty rozvoje ZOO, ZM uložilo vypracovat rozvojový generel a od té doby se na tom pracovalo

p. Janeček: byla zřízena pracovní skupina, aby řešila vše kolem ZOO a předkládala návrhy RM

Ing. Pšenková, Ph.D.: generel – návrh rozvoje, který je v této fázi schválen, není úplně kvalitní, je potřeba ho jednoznačně aktualizovat

- změna v generelu nás neohrozí ve vztahu k EAZA

Ing. Nechybová: žádost o materiál s přehledem činnosti pracovní komise pro rozvoj ZOO

## Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Vonka Černá: kdo jedná s mentorem MVDr. Nejedlem z EAZA zda je to p. ředitelka nebo p. Nováková?

Ing. Pšenková, Ph.D.: s EAZA komunikuji napřímo já, mentor je informován – dávám mu do kopie společnou komunikaci

p. Blažej: upravené znění usnesení: ukládá RM zajistit aktualizaci návrhu rozvoje Zoologické zahrady Ústí nad Labem p. o. na období 2022 – 2035 a předložit ji ZM, termín 1. 9. 2022

PhDr. Hladík, CSc.: protinávrh: termín do půl roku, termín 1. 3. 2022

Hlasování o protinávru PhDr. Hladíka, CSc.: 3, 0, 31

Hlasování o upraveném návrhu p. Blažeje: 8, 0, 26

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

**Hlasování o usnesení:** 1. pro 8, proti 0, zdržel se 26 Návrh nebyl přijat

### **15. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem**

Diskuse proběhla.

Miroslav Junek – občan bydlí v centru města

- moje problematika se týká ulice Pivovarská, která navazuje na ulici Dlouhou
- kdysi v této poklidné minulosti zde byla prodejna s čaji, s květinami a tabákovými výrobky
- vznikl zde bar HP, docházelo k rušení nočního klidu
- Krajská hygienická správa zahájila správní řízení – došlo k pochybení, udělena sankce
- přibýly další bary
- provozovatelé zabírají parkovací místa, umístili kontejner, na který namontovali postel s logem města
- byly podány podněty na správní orgány – přestupkové, stavební
- pořádají se tam akce, které jsou nějakým způsobem dotovány městem
- dochází tam trvale v nočních hodinách k porušování provozní doby, k nadměrné hlučnosti, ulice plná lidí
- ulice změnila život ve městě radikálně
- výdej alkoholických nápojů
- jak to vypadá s dodržováním závazně obecných vyhlášek, které město vydalo
- prosím RM, aby se tímto problémem zabývala

PhDr. Ing. Nedvědický: provozovny vznikají na základě živnostenského oprávnění

- pokud ten prostor provozování živnosti odpovídá hygienickým, stavebně technickým parametrům, tak nelze neschválit tuto provozovnu
- co se týče dodržování obecně závazných vyhlášek ať už hluku nebo konzumace alkoholu na veřejnosti, tak zde máme pana ředitele MP, který tam provádí každý týden kontrolní šetření, požádám o krátké vyjádření

Ing. Bakule: v tomto místě týdně tam řešíme desítky přestupků, předáváme ke správnímu řízení

- výsledky šetření nezjistíme, protože nejsme účastníky řízení

## Statutární město Ústí nad Labem

- to, co říká pan Junek je pravda, provozovatelé tam mají stánky, ze strany města je to povoleno
- problematika se neustále zvyšuje
- došlo k napadení hlídky státní policie

PhDr. Ing. Nedvědický: Krajská hygienická stanice by měla provést místní šetření, na základě Vašeho podnětu

- co se týče porušování zákonné úpravy živnostenského oprávnění, jedná se o výkon státní správy, příslušný se živnostenský úřad

p. Junek: město tu pravomoc má, obecně závazná vyhláška je určité kritérium pro občana, jak se v lokalitě chovat

- vy máte to právo chtít vymáhat to opatření
- město si ve svém regionu musí udělat pořádek

PhDr. Ing. Nedvědický: s MP tuto lokalitu pravidelně navštěvuji a vím, že MP v případě porušení obecně závazných vyhlášek reaguje a vyvolává tam příslušná řízení

- Vámi navrhované řešení nebude fungovat
- jedná se o místo, které slouží občanům města a ti jsou za takový prostor rádi

JUDr. Žáková, Ph.D.: rozumím tomu, že tam občas může hluk přesáhnout svou mez

- jedno z mála míst v našem městě, kde se koná spousta kulturních akcí
- zásadním způsobem bych činnost provozovatelů neomezovala

p. Konečný – občan

- chci se zeptat pana Hausenblase, jestli by mi vysvětlil to, že budova Máje má stanoviska toho, že není staticky narušená, žádám o poslání těchto dokumentů

- nemyslím si, že by tato budova nebyla staticky nebezpečná, rád bych znal lidi, kteří jsou schopni toto prohlásit

- prvním bodem ZM byl úvěr 100 mil. Kč, které současné vedení stáhlo
- byl bych rád, kdyby odpovědní lidé vyvodili politickou činnost
- rád bych věděl, aby mi někdo vyčíslil, kolik peněz bude tato chyba město stát?
- chtěl bych to vyčíslit, jaký je to objem, které položky v rozpočtu to odnesou?

p. Hausenblas, MBA: k Máji je to zhruba půl roku, kdy jsem měl možnost vyvlastnění nebo zbourání, z hlediska stavebního zákona k takové věci může dojít, pokud má objekt narušenou statiku, ohrožuje své okolí

- tehdy jsem byl ubezpečen, že tuto intenzitu závady budova nedosahuje
- mám stanovisko stavebního úřadu, které řeklo, že zatím to nedosahuje této intenzity
- pokud to půjde, tak to samozřejmě uděláme

p. Svoboda – občan ze Střekova

- kam se dostala rekonstrukce, v jaké je fázi komunikace Novoveská?
- konkrétní kroky, které se budou dít, aby ta silnice byla konečně opravena – byly schváleny peníze v rozpočtu

- chodník na Střekově – rozbitý, zarostlý – proběhla diskuze o zimní údržbě?
- chodník, který se používá, nebyl uklizen a rozbitý chodník, po kterém nikdo nechodí, uklizený od sněhu byl

Ing. Dařílek: ulice Novoveská – odevzdán projekt, probíhá příprava ke stavebnímu řízení s ohledem na nesouhlasy některých zde bydlících

- na základě jednání Zastupitelstva střekovského obvodu dohodnuto se zástupcem ze zastupitelstva panem Laštůvkou, že se pokusí projednat tyto záležitosti individuálně s občany, kterých se to týká, my jsme mu připravili podkladové materiály

- vstupuje do nelehkého úkolu - přesvědčit všechny občany že je potřeba dokončit projekt a vydat kompletní stavební povolení, abychom mohli postupně realizovat jednotlivé oblasti rekonstrukce
- co se týče zimní údržby, tak ujistíuji pana Svobodu, že tento chodník jsme zařadili do plánu



## Statutární město Ústí nad Labem

údržby a bude na seznamu udržovaných

p. Svoboda: obdržel jsem informaci ohledně toho, že se mohlo začít s rekonstrukcí ul. Novoveská shora, tam kde to vůbec není potřeba

- změnilo se uvažování o tom, že by se začalo od spodu?

Ing. Dařílek: budeme postupovat podle částí, které jsou nejvíce ohrožené

- potřebujeme stavební povolení na celý úsek, který je rozdělen do čtyř etap a ty budou probíhat podle naléhavosti jednotlivého území

- není nikde stanoveno, že budeme postupovat z vrchu dolů

PhDr. Ing. Nedvědický: tam, kde svah ujíždí, tam by se mělo začít dle našeho názoru

p. Holbus – Ústí centrum

- bezpečnost a pořádek ve městě

- kdo nechal odstranit lavičky v ulici Hrnčířská?

- vy jste prohlásil, že lavičky odstranil obvod město, dnes už vím, že jste lhal, informace jsem si získal a lavičky se odstraňovaly ve dvou etapách

- lavičky odstraňovala MP, vy jste velitelem MP, takže jste je odstranil vy, kdy budou vráceny?

- proč magistrát nechce povolit MO, aby byly lavičky přiděleny na pevno?

PhDr. Ing. Nedvědický: v červnu MP skutečně lavičky neodstranila

- v červenci na základě vývoje bezpečnostní situace, kdy docházelo k napadání podnikatelů za španělské restaurace obyvateli, kteří žijí v části Hrnčířské ulice, ale ne jen těmi, ale i těmi, kteří přijíždějí z Mojžíře a devastují prostor za Barborkou, těmi kteří obtěžují naše seniorské spoluobčany, po doporučení státní policie, tak MP odstranila část laviček

- pokud se ptáte na to, jakým způsobem jsou lavičky umístěné nebo neumístěné, to není věc magistrátu, protože o lavičky se stará MO město

- proč nechce magistrát dovolit pevné připevnění laviček?

- protože jejich přemísťováním by docházelo k likvidaci dlažby

- MP se státní policií provádějí v těchto místech několikrát denně dohledovou činnost a kontroly

- abychom minimalizovali dopad na město, tak MP provedla toto preventivní opatření, MP informovala zástupce MO, který očekává jednání, které máme se zástupci petičního výboru obyvatel, kteří v té oblasti žijí

p. Karika: musím dát za pravdu panu Holbusovi

- na obvodě nikdo nevěděl, kde lavičky jsou

- poté jsme se dozvěděli, že jsou na Nivách u MP, s MP jsme se domluvili, že je umístíte mezi zastávky, aby podléhaly kontrole na zastávkách

- přenášení laviček z místa na místo

- určitě existují způsoby, aniž by došlo k poškození dlažby při upevnění laviček

p. Holbus: z jakého důvodu chcete nepřizpůsobivým občanům ustupovat?

- odstraníte lavičky, chcete rušit dětské hřiště za Barborkou, co uděláte příště?

PhDr. Ing. Nedvědický: nikdy jsem neřekl, že chce magistrát rušit dětské hřiště za cukrárnou Barborka

- doporučená opatření jsou ta, že jim nepovolíme se ve městě pavalovat

- nejsem podporovatel této skupiny obyvatel

- odstranění laviček vyčistilo tento problém a je tam klid

p. Holbus: mám osobní zkušenost s tím, že jsem chtěl, aby magistrát něco řešil

- 17. 6. jsem psal Mgr. Vlachovi a požádal ho o řešení toho, že na Mírovém náměstí vznikla černá ubytovna v budově ČSOB

- pan Vlach reagoval rychle, 18. 6. rozeslal maily na magistrát, policii, hygieně

- 21. 6. mi napsala paní Filáčková ohledně upřesnění údajů

## Statutární město Ústí nad Labem

- paní Filáčková mi telefonovala a musím říct, že s takto arogantní paní se jen tak nesetkáte, v podstatě mi vysvětlila, co si to dovoluji ji otravovat, že na tom domě viselo stavební povolení
  - na budově viselo stavební povolení z roku 2012
  - snažil jsem se paní Filáčkové vysvětlit, že se mi nejedná o stavební povolení, nýbrž o černou ubytovnu v domě
  - 28. 6. bylo ZM, kde jsem se dozvěděl, že tam státní policie s cizineckou policií udělali zátah a ubytovnu našli, policie to stihla za týden
  - mezitím mi pan Vlach mi napsal, že budu průběžně informován
  - 20. 7. jsem psal panu Vlachu, co se děje? Bez odpovědi
  - odpověď jsem dostal od stavebního odboru 19. 8.
  - dozvěděl jsem se, že stavební odbor tam provedl kontrolu 27. 7., provádějí se tam práce dle stavebního povolení
  - jak je možné, že v centru města vznikne černá ubytovna, na ZM to potvrdí okresní policejní ředitel a magistrát s tím nic nedělá?
- PhDr. Ing. Nedvědický: kolegyně ze sociální práce provedly místní šetření a nájemní smlouvy tam byly

- vy jste mi říkal, že se jedná o budovu vedle španělské restaurace a ne o budovu ČSOB
- Mgr. Vlach: celou naši komunikaci mám k dispozici, včetně odpovědi
- rozeslal jsem podněty všem příslušným orgánům s vysvětlením, že ze své pozice nejsem kompetentní uložit sankci v případě, že dochází k porušení nějakých norem
  - v průběhu času jste dostával odpovědi ze stavebního úřadu, od policie, od pana Hausenblase
  - pokud Vaše obava přetrvává, tak se nabízím k tomu, abych případně svolal nějakou schůzku
  - stavení odbor kontroly v lokalitě kontroly provedl
- p. Holbus: dostal jsem odpověď na něco jiného, než na co jsem se ptal
- já si v nezkolaudované budově mohu otevřít černou ubytovnu a město s tím nebude nic dělat?
- Mgr. Vlach: co se týče ubytoven, tak provozní řád schvaluje Krajská hygienická stanice
- z podkladů, které jsem za tu dobu dostal, žádné takové protizákonné jednání nevyplývalo
- p. Karika: lavičky by měly být převezeny na MO
- dětské hřiště za Barborkou – zničeno spoustu prvků, kdybychom úplně zrušili hřiště, tak nás to bude stát 700 tis. Kč
  - pokud bychom ho opravili, tak by nás to vyšlo na 500 tis. Kč
  - v tuto chvíli na opravu peníze nejsou, budeme je hledat v příštím roce
- PhDr. Ing. Nedvědický: nabízím vám, že se můžete zúčastnit každodenní hlídky v této oblasti, na které se provádí i sběr použitých injekčních stříkaček

- p. Holbus: pan Vlach říkal, že bych měl obdržet něco od PČR, nic jsem od nich neobdržel, mám pouze komunikaci s magistrátem
- my si nerozumíme, já neřeším stavební povolení, na to, abyste zřídil černou ubytovnu, nepotřebujete stavební povolení, tohle je správný přestupek, že pronajímám prostory k účelu, na který nejsou určené, to přeci nebude řešit stavební odbor
- Mgr. Vlach: podnět jsem předával správnímu odboru, stavebnímu úřadu, PČR, Krajské hygienické stanici, ti jsou kompetentní k tomu, aby posoudili to, jestli v rámci jim svěřených pravomocí je na tom místě porušován zákon
- průběžně jsem komunikoval s lidmi na magistrátu, pokud nebylo vyjádření policie, tak se omlouvám, měl jsem informaci, že i do jejich datové pošty ten podnět přišel, takže i oni v rámci působnosti tu lokalitu sledovali

p. Holbus: státní policie tam provedla kontrolu a tento výsledek zjistila, takže vy už nepotřebujete

## Statutární město Ústí nad Labem

nic prověřovat

- žádné pravidelné kontroly se zde neprovádějí a teď je to věc správního řízení magistrátu, kdy to bude?

PhDr. Ing. Nedvědický: dotaz budete muset dát na správní orgán

- my jsme orgány samosprávy, nikoli výkonu státní správy

Ing. Nechybová: já s Vámi souhlasím pane primátore, zasahovat a úkolovat státní správu ze strany samosprávy nelze

- je zde pan tajemník, kdybyste ho požádal a pověřil, aby se tomu věnoval z pohledu právního, tak by mohl dát panu Holbusovi zprávu

PhDr. Ing. Nedvědický: rozumím tomuto, co říkáte, ale na druhou stranu pan Vlach se jasně touto záležitostí zabývá, panu Holbusovi jasně řekl, že podá další dotaz a řešení ve vztahu ke správnímu orgánu

- případ bude dál sledován a pan Vlach mu dá informaci

p. Holbus: jak je možné, že správní orgán dva měsíce nic nedělal?

PhDr. Ing. Nedvědický: pane Holbusi, já nevím, nevím, jestli šetří déle než 30 dnů, nevím, kolik má v daný moment zaměstnanců, nejsem schopen Vám na toto odpovědět

Mgr. Vonka Černá: v Ústí nad Labem je velké množství městské migrace, je to záležitost těch nejhudších, kteří putují po městě, nemají vztah k bytu nebo domu, ve kterém žijí, nemají dobrý vztah ke svému sociálnímu pracovníkovi

- jeden z materiálů uvádí, že je to až 15 000 lidí

- když zde mám kolegy z Německa z Chemnitz, kde je přes 70 % lidí, kterým je přes 65 let a vezu je městem, tak říkají, že tu máme mnoho dětí, máte tu s čím pracovat, máte koho kultivovat

- přála bych si, aby ve městě byly lavičky úplně pro každého, aby i nejobyčejnější lidé, ti kteří si potřebují odpočinout, možná, že jsou i opilí, aby si každý mohl sednout, senior, máma s dětmi, odpočinout si každý po svém

- rozumím tomu, že krátkodobé řešení a reakce na nějakou událost viz Hrnčířská ulice, je vyčistit, vyřadit situaci z aktuálního dění, ale není to dlouhodobé řešení, neřeší to soužití všech, mít vzájemný respekt v rámci soužití

- zdá se mi, že je velká propast mezi tím, jak bychom se my jako město mohli chovat, to znamená: vyžadovat právo, nedaří se nám to ani v sociální práci, dnes tu byly zmiňované nedodržení práva ze strany vzdělanějších, inteligentnějších obyvatel, zlehčování toho, že když se v nějakém segmentu právo nedodržuje, tak se to dá jakoby opomenout

- měli bychom být těmi, kteří se snaží, aby pravidla byla dodržována pro všechny

- domnívám se, že dokud nám nedojde, že musíme přesně pojmenovat, co to zde ve městě máme za problém, tak ho nemůžeme řešit, budeme ho jen odsouvat, vytlačovat, zametat projevy a nebudeme řešit příčiny

- přála bych si, abychom hledali způsob, jak řešit příčiny

- nechťjme se stát nejhorsím městem, aby se patologické problémy dostaly ještě dál

p. Stránský: vrátím se k tématu parkování: vytvoření parkovacích zón na Klíši, nejvíce nám na tom vadí to, že neproběhla žádná komunikace, co se týče města a občanů

- informace toho typu 25. 8. za sklo auta, nepovažujeme za informaci města

- akce o víkendu Barevná planeta – přišel letáček

## Statutární město Ústí nad Labem

- město dlouhodobě špatně komunikuje s občany
- na webu MS je odkaz na placené parkování, je zde pouze textový dokument, žádné mapové přílohy, občan nemá šanci pochopit, kde a jak bude parkovat
- co se týče dopravního značení, které tam vzniklo, tak asi odpovídá nějakým normám, ale došlo ke snížení počtu parkovacích míst
- doufám, že se tato problematika bude řešit na dalším ZM

p. Hausenblas, MBA: předpokládám, že se této problematice budeme věnovat příště

- řízení modré zóny v té oblasti reagovalo na dlouhodobou neřešitelnou situaci s parkováním v té oblasti
- stavební stav té oblasti je neměnný, nelze ho změnit, počet míst je konstantní, počet aut, které tam hodlají parkovat, se neustále zvyšuje, zvyšuje se tlak na místo, aby se tam zaparkovalo
- zvýšilo se zatížení nad míru
- myslím, že co se týče komunikace, tak tam máme velké rezervy, za sebe se Vám omlouvám a беру si z toho ponaučení, máte pravdu
- v tuto chvíli to byl minimalistický počín, který zasahoval nejhorší oblast a v tuto chvíli by se měla situace vyhodnotit a provést tam nějaké zpětné vazby
- město je složitý organismus, kde v nějakých místech vznikají nějaké jevy, někde je to přijatelné, někde není
- počet parkovacích míst možná mohl být vyšší – normované
- odstupňované ceny – počet byl limitovaný
- budou další změny, které tu situaci budou měnit, pravděpodobné úpravy

Mgr. Vonka Černá: moje očekávání je, že třeba dokážete s touto situací pohnout – někdo podniká a vlastní 3-4 dodávky, zaparkované u přechodu, kde nebylo vidět, blízko jsou dvě školy

PhDr. Ing. Nedvědický: MP dělá každý den vyhodnocení, každý den prochází hlídky – ráno a na večer

- dostávám statistiku – bude součástí materiálu na dalším ZM

p. Stránský: pan Hausenblas je jeden z mála zastupitelů, který je ochoten jít s kůží na trh a problém veřejně vydiskutovat

- nepochopil jsem, proč by měly být hybridní auta a elektro auta osvobozený, protože řešíme parkování a ne ekologii

PhDr. Ing. Nedvědický: hybridy a elektrická vozidla jsme vyloučili z toho, aby měli zvýhodnění, protože se domníváme, že město Ústí nad Labem má takový nedostatek parkovacích míst, že by nebylo vhodné zvýhodnit tuto část vozidel

p. Hausenblas, MBA: já osobně jezdím elektromobilem a jsem ve střetu zájmů

- můžu vás ubezpečit, že i v rámci našich klubů jsou silné názorové proudy, které vynucují to, abychom se k situaci postavili
- tyto věci se nedají spočítat, musí se to vyzkoušet
- budou různé názorové proudy
- poplatek 100 Kč/měsíc podle mě není taková intenzita, aby vedla k odstěhování lidí z Klíše
- s panem primátorem jsme v dopravní komisi, budeme se tomu věnovat a hledat systémová nastavení

## Statutární město Ústí nad Labem

p. Stránský: myslím, že to nemine celé Ústí nad Labem  
- šlo by, aby automobily dostaly za sklo parkovací karty?

p. Hausenblas, MBA: parkovací karty – papírová doba – kontroly budou online  
- situace kolem Kampusu je specifická

p. Holbus: včera jsem byl na koncertu Severočeského divadla na Severní terase  
- několikrát tam padlo, že je jeho existence ohrožena  
- jaká je situace s divadlem?

PhDr. Ing. Nedvědický: existence divadla není ohrožena  
- divadlo je obchodní organizací, která má podílové vlastníky z 50 % Kraj a z 50 % město Ústí nad Labem

- dochází k zahájení jednání o možném pokračování či nepokračování smlouvy, kterou má město uzavřenou s Krajem o společném financování divadla

- výsledkem jednání určitě nebude likvidace divadla

- snaha zachování divadla v maximální šíři záběru

Ing. Nechybová: uděláme maximum, aby byla smlouva podepsána

- děkuji panu primátorovi za to, že se stará o divadlo

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

### 16. Různé

Diskuse proběhla.

Bc. Tomková: upozornění na špatnou situaci v sídlišti v Mojžíři v MO Neštětice

- pan primátor byl se situací obeznámen a vyjádřil mi podporu

- první návrh na řešení je zřízení zázemí MP do prázdného bytu na sídlišti – bez dopadu na rozpočet města

- řešit situaci černých pasažérů – minimálně dvoučlenná skupinka lidí, která by již před nástupem kontrolovala platnost jízdních dokladů do MHD

- v rámci přepravní kontroly by mělo vše řešit DPmUL

- jednou za 14 dní na základě smlouvy s městem společnost AVE odváží neskutečné množství odpadu – velkoobjemový odpad

- neustálá kontrola pěší hlídky by mohla zabránit těmto problémům

- kumulace 1 500 lidí, kteří nedodržují žádné zákony

- doufám ve zlepšení situace

PhDr. Ing. Nedvědický: po vyhodnocení jsme se shodli, že je pár bodů, se kterými se dá pracovat, které by mohly tu situaci zlepšit

- elementární dodržování zákonů – pomoc zajistí dohledová činnost

- snaha vybrat časy a termíny, kdy bude efektivní tam poslat strážníky MP

- nedostatek strážníků - chybí nám 14 strážníků

- další opatření – dohled MP na nástup občanů do MHD

- nástup pouze předními dveřmi - dopad na jízdní řády

- nelze zařadit selektivně pro jednu trať, nutné plošné opatření

- zvýšení nákladů za svoz odpadu

## Statutární město Ústí nad Labem

MUDr. Madar: vyhlášení modrých zón na příštím ZM projednání petice občanů

- kolik % lidí zaplatilo a kolik nezaplatilo za odpady? Kdo má a nemá problém se zaparkováním? Proč není výjimka jako v jiných velkých městech na elektromobily a hybridní auta? Je toto možné připravit a slíbit, že tento bod bude na příští ZM zařazen?

PhDr. Ing. Nedvědický: modré parkovací zóny

- k problému dopravy v klidu existuje komise a výsledky jsme společně probírali
- stanovení konkrétní modré zóny – došlo k dokončení staveb UJEPu, který dokončil možnosti parkování u nich
- v dané lokalitě je celkem 322 parkovacích míst, z nichž 230 míst je v režimu modré a 92 v režimu fialového parkování, celkem 450 domácností, které mají k dispozici 400 aut
- v současné době je vydáno 248 parkovacích lístků z toho 9 pro druhé auto v domácnosti
- toto téma bych do ZM jako samostatný bod dal

p. Křivan: souhlasím s podporou paní Tomkové ohledně situace v Mojžíři

- na minulém ZM jsem otvíral debatu ohledně hotelu Máj, jak vypadají jednání ohledně odkupu této nemovitosti?
- dotaz na paní Filáčkovou: v těchto prostorech je vysoké riziko újmy na zdraví, můžeme na majitele nějak tlačít, aby se situace zlepšila? (stavebnětechnický stav)

pí. Filáčková: mohu to prověřit, je to stále se opakující problém, majitel nekomunikuje

PhDr. Ing. Nedvědický: prosím o písemnou informaci všem zastupitelům, abychom věděli právní názor

p. Hausenblas, MBA: stav budovy nemá ještě takovou intenzitu poškození, že by to někomu způsobilo újmu na zdraví

- požadavky majitele jsou obtížně realizovatelné
- jednání s majitelem je problematické a budovu prodat nechce
- co se týče nepořádku v Neštěmicích, tak ukládání odpadu mimo odpadní nádoby je přestupkem
- děkuji MP za instalaci fotopastí v dané lokalitě
- na OŽP byla projednána další možnost zlepšení, ale s dopadem na rozpočet, ale určitě by došlo ke zlepšení situace v celém městě – nutné projednat s kolegy
- zvýšení frekvence do úklidů jednou týdně
- vzrostlo množství kartónového odpadu
- roční dopad na toto opatření je zhruba 6 mil. Kč/rok, nutné projednat a navrhuji zkoušku tohoto systému na tři měsíce za částku 1,5 mil. Kč

Ing. Tošovský: je to problém, který nevznikl v poslední době, problém v Mojžíři narůstá

- budeme podporovat veškeré kroky, které povedou k ochraně slušné menšiny

Mgr. Vlach: pro tento problém mám pochopení

- míra neochoty dodržovat základní pravidla, ta je naprosto nepřijatelná
- nutná podpora iniciativy, výrazné zlepšení situace
- Dobětice jsou příkladem toho, že se tam výrazně zlepšila struktura obyvatel, probíhá mnoho investičních akce podpořených MO a magistrátem
- na prvním místě bychom se měli zastat slušných lidí

## Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Nechybová: dotaz na paní náměstkyni: co je důvodem pro stažení materiálu č. 1 Návrh úvěrové smlouvy s KB a. s. na 100 mil. Kč?

- vázanost podmínky, která vyprší, jestli nám bude banka ochotna držet podmínky, nabídku v plném rozsahu?
- předložíte tento materiál znovu?
- víme, že dojde k nárůstu ceny elektřiny, co vše jste v rámci hospodaření s veřejnými prostředky udělali?
- jaký to bude mít dopad na veřejné finance? Kde na to vezmeme?

Ing. Outlá: nabídka úvěru platí do zítřka

- máme potvrzeno, že se nabídka prodlužuje ještě o měsíc
- bod byl stažen z důvodu jednání v koalici

PhDr. Ing. Nedvědický: cena energií: v březnu se soutěžila pražská burza, nedokázala pro nás vysoutěžit za nabízenou cenu, kterou tam měla, proto se v červnu rozhodnutí revokovalo a přechod na Kladenskou burzu

- po rozhodnutí a revokaci, do soutěže již úředník nevstoupil
- na základě tohoto zjištění a urgencye od posledního července jsme dostali zprávu, že se pravidelně soutěží vždy na podzim
- dopad na hospodaření zatím není, nemám zatím údaje od DP, kde je dopad nejvyšší
- z provozního rozpočtu bude nutné uhradit cenu energií

Ing. Nechybová: musíme si říct, že nárůst bude v desítkách milionů Kč

- bude to mít dopad na občany

pí Lazarová: chci vyjádřit podporu paní Tomkové, protože tam je nekonečná práce

JUDr. Žáková, Ph.D.: hotel Máj - prosím, pane primátore, aby se do materiálu, který jste ukládal, zpracovala paní Filáčková a Mgr. Nováková úvaha o možnosti přijetí územního opatření o asanaci území, které je možné vydat pro zastavěné území, ve kterém jsou závadné stavby z důvodu hygienických, bezpečnostních, ochrany životního prostředí

- citace ze stavebního zákona – asanace území
- žádám, aby se PO ve spolupráci s OÚPSŘ zamysleli, jestli by nepřipadalo v úvahu tuto možnost prověřit

Ing. Dufek: reakce na vyvlastnění hotelu Máj

- již od minulého volebního období jsme se tím zabývali, konzultovali jsme to s JUDr. Coufalovou a sama nám potvrdila, že je to běh na dlouhou trať s hodně nejistým výsledkem
- elektrická energie – na jaře ČEZ fixoval smlouvy na další 4 roky, kde se cena pohybovala zhruba kolem 53 euro/MWh, v současné době se na burzách prodává kolem 100 euro/MWh

JUDr. Žáková, Ph.D.: máte nějaké právní stanovisko paní JUDr. Coufalové o vyvlastnění objektu? Mohl byste mi ho poslat?

- možná by prověření stálo za to

PhDr. Hladík, CSc.: navazuji na kolegyni Ing. Nechybovou, souhlasím s tím, že cena energie stoupá, důsledek greendeelu a povolenek, tak pokud v Německu odstavují funkční jaderné elektrárny, ta co můžeme čekat

## Statutární město Ústí nad Labem

- bude hůř a mrzí mě, že se o tom zde odmítá jednat
- faktická připomínka: zjistil jsem tedy, že ověřovatelé zápisu ne zcela přesně přepsaly to, co je nahráno do písemného zápisu 20. zasedání
- měl jsem připomínky, když byla diskuze kolem integrovaného záchranného systému, vypadly moje individuální poznámky: například, že vláda zakázala část zdravotní péče, čímž zhoršila zdravotní stav obyvatelstva, to z nějakého důvodu vypadlo
- a dál, že vláda blokuje léčbu covidu standardními a levnými léky, jako jsou například ivermectin, isometrisin, apod.
- chtěl bych, aby ten zápis vždy obsahoval to, co je řečeno na ZM

PhDr. Ing. Nedvědický: musím říct, že od toho jsou zde ověřovatelé zápisu, kteří s tím pracují  
- 20. zasedání za tu dobu jsme mohli tuto informaci získat, teď ji dostáváme na konci jednání 22.  
ZM

MUDr. Madar: dotaz na Mgr. Krška na kulturní koncepci, kterou jsme schválili, součástí koncepce bylo i řešení městských kulturních středisek, kde byl navržen postup, vypsání výběrového řízení na nového ředitele, ale z toho co dnes vidím, slyším, tak nic z toho se nestalo, kdo je dnes ředitelem doufám, že víte alespoň vy, já nevím, jestli je to pan Eichler nebo pan Dostál, protože tam sedí oba, kdo tedy velí kulturnímu středisku a proč nebylo vypsáno výběrové řízení na ředitele a nebyly stanoveny nějaké parametry výkonu funkce?

Mgr. Krsek: v gesci nemám žádné příspěvkové organizace

p. Hausenblas, MBA: došlo k tomu, že pan Dostál ukončil svoji činnost na vlastní žádost, mezitím jsme pověřili řízením pana Eichlera – rozhodnutí RM  
- v rozhodnutí RM v červenci bylo, že mám do konce roku předložit způsob fungování kulturního střediska a ten úkol splním v řádném termínu

Mgr. Krsek: tuto věc jsme projednávali v kulturní komisi, která byla vyzvána, aby do tohoto tématu přispěla svými návrhy řešení

Ing. Nechybová: nemáme ředitele strategické kulturní instituce, máme schválenou koncepci, ke které se vyjadřovala většina zastupitelů kladně, v koncepci se hovoří o jakési transformaci na sloučení

- nemáme ředitele, pověřen je pan ředitel Eichler, je pověřen do konce roku, je polovina září, výběrové řízení není vyhlášeno, chtělo by to řešit, vyhlaste výběrové řízení

MUDr. Madar: v koncepci bylo navrženo nějaké řešení, pokud jste to podle koncepce do teď neudělali, tak ji nechcete dodržovat a chcete ji předělat?

Mgr. Krsek: myslím, že rámec řešení by měl vycházet z koncepce, ale ta tu věc nekonkretizuje do detailu

- tuto věc považuji za provizorní

Bc. Tomková: cena energií – budeme platit téměř o 100% vyšší částku, chci vědět, kdo to měl hlídat, kdo s tím měl pracovat?

- jde o desítky milionů korun

- když se sestavuje rozpočet, tak na nic nejsou peníze



## Statutární město Ústí nad Labem

PhDr. Ing. Nedvědický: k cenám energií – není to otázka stoprocentního navýšení

- březnová cena za 1 GWh byla 1650 Kč, vysoutěženo bylo 2 050,- Kč

- soutěžilo se vždy na přelomu září a října

Ing. Dufek: cena je jedna věc, ale cena šla fixovat na další 3, 4 roky dopředu, vy jste se o tu možnost levné elektřiny na další 4 roky připravili

- v organizační struktuře na webových stránkách Kulturního střediska je uvedený Ivan Dostál vedoucí kulturně provozního úseku

MUDr. Madar: myslím, že sledování cen energií v rámci rozpočtu patří do gesce ekonomické náměstkyni

pí Kurljuková: prosím o jasnou odpověď, jestli paní Outlá má toto na starosti a mohla toto nějakým způsobem řešit?

PhDr. Ing. Nedvědický: pokud to měla v gesci, tak to skutečně řešit nemohla, protože jí nikdo nepředal funkci, co se týče financí

- pokud došlo k pochybení, tak došlo k pochybení tady při vyjasňování kompetencí, kdy nebyla určena osoba odpovědná za energetiku tohoto úřadu

p. Vodsed'álek: náplň práce měla být stejná, měli jste vytvořit předávací protokoly, jedna náměstkyně končí, je druhá – předání úseku

- pokud se nepředávají funkce, tak je to špatně

Ing. Nechybová: předání funkce, co má ekonomický náměstek hlídat, je zřejmé – finance města, struktura rozpočtu, provozní výdaje

- nešlo o předání nováčkovi

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

### **Ověřovatelé zápisu:**

Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Pavel Vodsed'álek

PhDr. Ing. Petr Nedvědický  
primátor města

### **Seznam použitých zkratk:**

## **Statutární město Ústí nad Labem**

MO město – městský obvod město

MS – městské služby

ÚMO město – úřad městského obvodu - město

ÚK – Ústecký kraj

RM – rada města