

Z á p i s

**z 30. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,
dne 20. 6. 2022**

Přítomno: 28 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Omluveni: Mgr. Renata Zrníková
Mgr. Lenka Vonka Černá
MUDr. Jiří Madar
Jan Janeček
Mgr. David Cihlář, PhD.
Michal Kolář
Milan Anýž
Gabriela Hubáčková

Ověřovatelé zápisu: Ivana Kurljuková Petr Křivan

Zapisovatelé: Kateřina Nedvídková, KP

Zahájení

Jednání zahájil a řídil PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

Schválení návrhové a volební komise

Ing. Věra Nechybová (předseda)
PhDr. René Hladík, CSc.
MUDr. Hilmi Mahmoud Al-Eraidi
Miroslava Lazarová
Ing. Eva Outlá
Mgr. Tomáš Vlach
Pavel Vodsedálek

Hlasování: pro 26, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

Schválení programu

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 30. zasedání Zastupitelstva.

Dodatečně byly zařazeny body:

18. Projekty města do programových rámců ITI Ústecko-chomutovské aglomerace

Statutární město Ústí nad Labem

předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh zařadit bod č. 8 za bod č. 17

Na 17. hodinu zařazuji bod „Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem“

PhDr. Hladík, CSc.: návrh na zařazení nového bodu programu č. 18 před bod různé: Prohlášení ZM ke svobodě projevu s návrhem usnesení, že ZM Ústí nad Labem se hlásí ke svobodě slova podle ústavy

Mgr. Krsek: navrhuji body 8 a 18 schválit najednou

Mgr. Křivan: kdy dostanou slovo zástupci fotbalového a hokejového klubu?

PhDr. Ing. Nedvědický: dostanou slovo před bodem Různé

Hlasování o zařazení bodu č. 18 jako bod č. 9: 15, 0, 14

Hlasování o zařazení bodu PhDr. Hladíka, CSc.: 3, 1, 25

Hlasování o předřazení bodu č. 8 za bod č. 17 a na 17. h zařadit diskuzi občanů: 29, 0, 0

Na stůl byly předloženy body:

přehled soudních sporů, přehled externích sporů a korekce

v kolovadle: dopis pana Havrana o rezignaci

Informace:

14. 6. jsem obdržel rezignaci Bc. Miroslava Havrana na člena kontrolního výboru.

Po skončení jednání bude následovat blok informací, které si na minulém ZM vyžádal pan zastupitel Křivan.

Občané se k programu nevyjádřili .

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města dal hlasovat o celém upraveném programu.

Hlasování: pro 29, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválený program:

1. Počet členů zastupitelstva ve volebním období 2022 - 2026
2. Rozpočtové opatření FO a ODM – zapojení příspěvku ze StR – kompenzační bonus
3. Rozpočtové opatření FO – proúčtování daně z příjmů právnických osob za obec
4. Závěrečný účet hospodaření a účetní závěrka města Ústí nad Labem za rok 2021
5. Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v oblasti sportu 2022

Statutární město Ústí nad Labem

6. Projekt „Čelakovského – smíšený dům“ – Dodatek č. 1 k Zástavní smlouvě k nemovitostem registrační č. 1128120043 – Z
7. Dodatek č. 3 k zřizovací listině Pečovatelské služby Ústí nad Labem, příspěvkové organizace
8. Prodej částí pozemku p. č. 950 v k. ú. Předlice
9. Smlouva o nájmu a výpůjčce s finančním příspěvkem
10. Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem - zvýšené náklady za pronájem
11. Dodatek č. 1 k zřizovací listině Fakultní základní školy ÚL, České mládeže 230/2, příspěvkové organizace
12. Rozpočtové opatření OMOSRI a FO – poskytnutí investičního příspěvku Muzeu města Ústí nad Labem, příspěvkové organizaci
13. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM za I. pololetí roku 2022
14. Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. - projekt „Dvě koruny ze vstupného“
15. Žádost o poskytnutí peněžních prostředků z Fondu pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem
16. Předložení návrhu Zadání Územního plánu Ústí nad Labem s prvky regulačního plánu ke schválení
17. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem
18. Integrovaná strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027
19. Projekty města do programových rámců ITI Ústecko-chomutovské aglomerace
20. Různé

1. Počet členů zastupitelstva ve volebním období 2022 - 2026

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: zák. o obcích č. 128/2000 Sb. ve znění pozdějších předpisů ukládá v § 67 ZM zastupitelstvu v obci stanovit nejpozději 85 dní před dnem konání voleb počet členů ZM pro příští volební období

- tj. musí to být učiněno v ZM v červnu t. r.

- navrhuje stanovit ZM na uvedené volební období ve stávajícím počtu - 37 členů ZM

PhDr. Hladík, CSc.: z úsporných důvodů by bylo vhodné snížit počet členů ZM na 25 (protinávrh)

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 25, proti 1, zdržel se 3 Návrh byl přijat

Hlasování o protinávruhu PhDr. Hladíka, CSc.: 5, 1, 23

392/30Z/22

Počet členů zastupitelstva ve volebním období 2022 - 2026

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) stanovuje

počet členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem na volební období 2022 - 2026 na 37

2. Rozpočtové opatření FO a ODM – zapojení příspěvku ze StR – kompenzační bonus

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: předloženo RO FO a ODM – tzv. kompenzační bonus ve výši 6,197 mil. Kč

- doporučujeme zapojit finanční prostředky do neinvestiční části rozpočtu ODM – na opravu majetku
- využití na velkoplošnou opravu vozovky Masarykova ul. v úseku Sadová - Šaldova ul. = na dopravní infrastrukturu

Ing. Outlá: ODM není dlouhodobě schopen vyčerpat schválený rozpočet – navrhuji zařadit částku do finanční rezervy a použít zejména pro MO (protinávrh)

pí Lazarová: nesouhlasím s návrhem – všichni víme, v jakém stavu jsou komunikace ve městě ÚL

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění (citace)

- v protinávru chybí specifikace, kam prostředky na MO směřovat (zeleň, mzdy)

Ing. Outlá: vycházela bych ze žádostí MO - MO vyčíslily částky na VPP pro MO Střekov 2,6 mil. Kč, MO ST 600 tis. Kč, MO město 965 tis. Kč

- MO město podal žádost na investice ve výši 2,4 mil. Kč
- rozdíl po součtu částek pro MO – ponechat jako finanční rezervu
- čerpání rozpočtu ODM je žalostné – proto návrh dát do rezervy a pokud bude potřeba – posílí se rozpočet ODM

PhDr. Ing. Nedvědický: žádost o písemné předání návrhu návrhové komisi s přesnými částkami, žádost k Ing. Dařílkovi, aby objasnil uvedenou zamýšlenou investici (velkoplošnou opravu) v bodě Různé

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 21, proti 0, zdržel se 8 Návrh byl přijat

Hlasování o protinávru Ing. Outlé: 9, 0, 20

393/30Z/22

Rozpočtové opatření FO a ODM – zapojení příspěvku ze StR – kompenzační bonus

Statutární město Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. rozpočtové opatření finančního odboru a odboru dopravy a majetku – zapojení příspěvku ze státního rozpočtu – kapitoly Všeobecná pokladní správa ve výši 6 197,30 tis. Kč takto:
 - a) zvýšení příjmové části rozpočtu, tř. 4 o částku 6 197,30 tis. Kč v položce Neúčelový transfer ze stát. rozpočtu – neinvestiční (kompenzační bonus)
 - b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu ODM o částku 6 197,30 tis. Kč v položce Údržba a opravy místních komunikací

3. Rozpočtové opatření FO – proúčtování daně z příjmů právnických osob za obec

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: bez úvodní slova – proúčtování daně z příjmů FO = evidenční záležitost - návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 28, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

394/30Z/22

Rozpočtové opatření FO – proúčtování daně z příjmů právnických osob za obec

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. rozpočtové opatření finančního odboru na proúčtování daně z příjmů právnických osob za město Ústí nad Labem za zdaňovací období r. 2021 ve výši 125 384,99 tis. Kč takto:
 - a) zvýšení příjmové části rozpočtu, tř. 1 o částku 125 384,99 tis. Kč v položce Příjem z daně z příjmů právnických osob za obec
 - b) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu FO o částku 125 384,99 tis. Kč v položce Daně (daň z příjmů právnických osob)

4. Závěrečný účet hospodaření a účetní závěrka města Ústí nad Labem za rok 2021

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: materiál členové ZM obdrželi písemně předem a dostali jste e-mail, kdy v bodě D) bude navrhován bod: zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu FO o poskytnutí účelové neinvestiční dotace ve výši 4,8 mil. Kč na zeleň a úhradu mezd vč. odvodů pojistného VPP a na udržení čistoty a pořádku na jednotlivé MO:

Statutární město Ústí nad Labem

MO město - 1,2 mil. Kč
MO ST - 1,2 mil. Kč
MO Neštětice – 1,2 mil. Kč
MO Střekov – 1,2 mil. Kč

JUDr. Žákovská: z čeho jste vycházeli při stanovení stejné částky – MO Střekov má největší rozlohu - měli bychom chtít, aby MO vyčíslily náklady na čistotu

PhDr. Ing. Nedvědický: MO vyčíslily – MO město žádal o investiční dotaci, MO Střekov žádal o 2,4 mil. Kč a MO Severní Terasa o 600 tis. Kč

- MO Neštětice nežádal v tomto bloku, neboť si veškeré náklady na toto hradil ze svého rozpočtu
- neinvestiční část, která byla vyčíslena v uzávěrce – slouží jako podklad pro dotaci pro MO na pořádek a úklid, dále pak na VPP

p. Vodsedalek: tento materiál byl podrobně projednán ve FV ZM – byl jednoznačně podpořen ke schválení

Ing. Outlá: nepořádek v ulicích je ve všech MO – řeší se využitím VPP, na to mají MO dotaci

- navyšují se náklady u všech záležitostech, zde se dotuje částkou 15 tis. Kč na 1 VPP

- jsou MO, které na tyto pracovníky nemají finanční prostředky – nemají zdroje v VHČ – potřebují zvýšenou dotaci

- požadavky a podmínky jsou v MO různé – neodpovídá situaci ani potřebám

Bc. Tomková: MO Neštětice si nepodával žádost po dohodě s RM s tím, že zde bude podán protinávrh, že dotace bude pro všechny MO stejná

- museli jsme přijmout pracovníky na úklid, neboť nebyly prostředky na VPP

v našem problematickém MO – je neskutečné, co se uklízí za nepořádek v ul. 1. Máje, Keplerova, Drážďanská a dalších

- máme obrovský dluh na VHČ – musíme do majetku zpět investovat – rekonstrukce domů, jsou v havarijním stavu, takových objektů je na MO hodně

- musíme opravovat chodníky, komunikace – opravujeme po částech

- lidé v MO Neštětice už takto mají sníženou úroveň bydlení, kvalitu života, sníženou hodnotu nemovitostí

Ing. Dufek: prostředky z VHČ – na MO ST jsme ukládali do věcí, které nám další prostředky následně přinesly (prostředky z privatizace)

- zapojujeme prostředky obvodu do provozu

- kolik VPP má MO město?

- na MO ST zhruba 30

p. Karika: 9 stálých zaměstnanců, 21 VPP – na víc nemáme, zapojili jsme poslední prostředky, abychom je mohli mít = 30

JUDr. Žákovská: hledat způsoby, jak MO přidělovat finanční prostředky spravedlivým způsobem, nikoliv všem stejně – je nutné zajistit čistotu v celém městě, v některých MO je těžší udržovat pořádek a čistotu

PhDr. Ing. Nedvědický: řeší to Statut města, pokus o změnu v tomto dokumentu – nepodařilo se

Statutární město Ústí nad Labem

realizovat, jaký zvolit parametr pro MO – zda počet obyvatel nebo rozlohu – bylo diskutováno, nedošlo k dohodě

- snažíme se MO nyní vyjít vstříc

Bc. Tomková: snahy o změny statutu nebyly úspěšné, MO Střekov nemá doposud dovoleného ani starostu

pí Lazarová: tyto dotace byly projednány s MO a všichni starostové s tím takto souhlasili

p. Hausenblas, MBA: porovnání rozdílů mezi rozlohami MO – rozdělení pro MO po 25 %

- nebyla politická vůle dotáhnout novelizaci statutu – upustil jsem od toho

- statut města je paskvil, některé jeho části jsou neplatné, tato situace tady trvá řadu let

- MO mají nejistotu ve financování sebe sama, majetek je rozdělen a roztržštěn a ODM netuší, kde a jaký majetek město má jako celek

- parametry – statut by se měl doladřovat každý např. druhý rok – dle podmínek a změn, zajistit stabilní podíl pro MO = toto ZM nebylo schopné dohody

Ing. Nechybová: smysluplně přerozdělit, co zbylo z loňského roku

- je těžké to mezi MO rozdělit spravedlivě – jsem zastupitelka na MO Střekov a je to tam ostuda, nestabilní vedení MO, nepodařilo se zajistit finance na VPP, nepodařilo se zajistit dostatečný počet VPP = minimální čerpání

PhDr. Ing. Nedvědký: návrh na usnesení v upraveném znění, které obdrželi všichni členové ZM (změna v bodě C a doplněn bod D)

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 26, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

Hlasování o upraveném návrhu na usnesení: 26, 0, 2

395/30Z/22

Závěrečný účet hospodaření a účetní závěrka města Ústí nad Labem za rok 2021

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. hospodaření statutárního města Ústí nad Labem skončilo za rok 2021 přebytkem takto:

a) celkové příjmy města po konsolidaci ve výši 2 539 630,56 tis. Kč

b) celkové výdaje města po konsolidaci ve výši 2 332 794,11 tis. Kč

c) saldo příjmů a výdajů ve výši 206 836,45 tis. Kč

2. hospodaření Magistrátu města Ústí nad Labem (MmÚ) skončilo za rok 2021 přebytkem takto:

a) celkové příjmy MmÚ ve výši 2 473 114,06 tis. Kč

b) celkové výdaje MmÚ ve výši 2 272 021,16 tis. Kč

z toho: převody mezi statutárním městem a jeho městskými obvody – konsolidace ve výši 169 844,20 tis. Kč (dotace z prostředků MmÚ)

Statutární město Ústí nad Labem

- c) saldo příjmů a výdajů ve výši 201 092,90 tis. Kč
- 3. nerozdělený výsledek hospodaření z hlavní činnosti MmÚ za rok 2021 – volné zdroje k zapojení do rozpočtu r. 2022 činí
7 828 418,25 Kč
- 4. výsledek hospodaření z vedlejší hospodářské činnosti MmÚ za rok 2021 – volné zdroje k zapojení do rozpočtu r. 2022 činí
9 288 131,75 Kč
- 5. zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření statutárního města Ústí nad Labem za rok 2021, se závěrem, že při přezkoumání hospodaření nebyly zjištěny chyby a nedostatky
- 6. údaje o plnění rozpočtu příjmů a výdajů statutárního města Ústí nad Labem – Magistrát za rok 2021 a vyúčtování finančních vztahů ke státnímu rozpočtu, rozpočtu kraje, městským obvodům a hospodaření příspěvkových organizací

B) schvaluje

- 1. závěrečný účet s celoročním hospodařením statutárního města Ústí nad Labem za rok 2021 bez výhrad
- 2. finanční vypořádání statutárního města Ústí nad Labem za rok 2021 dle Přílohy usnesení č. 1
- 3. rozpočtové opatření finančního odboru a odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic v celkové výši
17 116,55 tis. Kč takto:
 - a) změna stavu na bankovních účtech MmÚ - zapojení volných prostředků ve výši 7 828,42 tis. Kč
 - b) zapojení volných prostředků z VHČ do příjmové části rozpočtu, tř. 4 ve výši 9 288,13 tis. Kč v položce Převody z vlastních fondů podnikatelské činnosti
 - c) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu FO o částku 2 344,77 tis. Kč v položce Finanční rezerva
 - d) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu FO - poskytnutí účelové neinvestiční dotace pro městské obvody v celkové výši 4 800 tis. Kč v položce Dotace pro MO na zeleň na úhradu mezd vč. odvodů pojistného veřejně prospěšných pracovníků a veškerých nákladů souvisejících s udržením čistoty a pořádku takto:
 - MO město ve výši 1 200 tis. Kč
 - MO Severní Terasa ve výši 1 200 tis. Kč
 - MO Neštěmice ve výši 1 200 tis. Kč
 - MO Střekov ve výši 1 200 tis. Kč
 - e) zvýšení investiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, sk. č. 06 - Fond pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem o částku 683,65 tis. Kč - Účelová investiční rezerva
 - f) zvýšení investiční části výdajového rozpočtu FO, sk. č. 03 o částku 9 288,13 tis. Kč - Investiční rezerva
- 4. účetní závěrku statutárního města Ústí nad Labem za rok 2021 dle Příloh č. 1a) až 1e) bodu 12. důvodové zprávy s tím, že účetní výsledek hospodaření vytvořený k 31. 12. 2021 ve výši 261 552 028,84 Kč zůstane nerozdělen na účtu 432 – výsledek hospodaření předcházejících účetních období

5. Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v oblasti sportu 2022

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: tento návrh předkládám z časových důvodů – nebylo možné ho projednat ve sportovní komisi – jedná se o dodatečnou žádost zvýšení úhrady pro Aeroklub o 130 tis. Kč na celkovou výši dotace 250 tis. Kč

- dále žádost na poskytnutí dotace na mezinárodní Galavečer - box – žádost o příspěvek na 150 tis. Kč

- AK zdůvodňuje nárůstem cen pohonných hmot a zvýšením nákladů na vystoupení významného leteckého akrobata p. Kopfsteina

- u druhé žádosti došlo k podání ex post – čekalo se u pořadatele na termín konání akce

p. Blažej: v minulosti dohoda, že nebudeme měnit odborné hodnocení komisí

- zde jako důvod uveden nárůst nákladů – pokud se ale podíváte na ty rozpočty, tak celkové náklady jsou úplně stejné jako u částky, které projednala komise – mění se pouze výše příspěvku města

- nemyslím si, že bychom přiznanou částku komisí měli zde měnit

p. Konečný L.: nahlášení podjatosti k tomuto bodu – jsem spolupořadatel akce Galavečer v boxu, zodpovím dotazy

- omluva za pozdní podání žádosti – čekali jsme na termín od ČT

- akce je každoroční

JUDr. Žákovská: průvodní dopisy – všechny žádosti jsou stejné – forma dopisu je stejná, máme formulář na webových stránkách?

Bc. Čmejlová: na web stránkách takový formulář není, je vytvořen ze zákona – obsahuje všechny náležité položky – posíláme na požádání, aby tam bylo uvedeno všechno, co tam dle zákona má být obsaženo

JUDr. Žákovská: prosba o zveřejnění

Bc. Čmejlová: není problém – zveřejníme

JUDr. Žákovská: Ústecké nebe plné letadel – rozpočet akce neodpovídá zdůvodnění, které nám bylo posláno, žádost o vysvětlení – jsou tam 2 přílohy, které se obsahově liší

- v původní žádosti – žádost o dotaci 200 tis Kč, z toho 120 tis. Kč za honoráře

- v druhé příloze je za honoráře částka 170 tis. Kč = je to zmatečné – žádost o vysvětlení

- požadavek zveřejnit materiály ZM - archiv – prosba o doplnění, poslední tam jsou z 12/2021

p. Tomáš Hrubý, Sluneta, dnes zástupce AK: druhá příloha byla přiložena dodatečně

- nebylo to úmyslné, bylo dodatečně doloženo

- zvýšení honorářů: vznikl šum, za AK vyplňoval žádost p. předseda, doplnění bylo podáno jinak – požádali jsme o navýšení, aby bylo možné akci vůbec uskutečnit

- je to velmi oblíbená akce, na které předpokládáme účast cca 6-8 tisíc lidí dle počasí

- rozdíl v položkách: částka v původní výši neumožňovala realizovat akci

Statutární město Ústí nad Labem

Bc. Tomková: i přes pozdní podání žádosti akci podpoříme – velmi oblíbená

p. Blažej: oba rozpočty jsou v konečných nákladech stejné, liší se jen záležitosti hrazení z požadované dotace – navýšení plnění, které poskytne město - požadavek o rozklíčování nákladů na hrazení honorářů na letecká vystoupení, náklady na energie a jaké budou celkové náklady – jaký poměr bude činit dotace města?

JUDr. Žákovská: nemám problém podpořit tuto akci, ale nelze ji podpořit na základě této žádosti, která je zmatečná, rozpočet protirečí té žádosti – prosba k odboru o zaslání původní žádosti z minulého jednání ZM – není zřejmé navýšení nákladů

Mgr. Ševcovic: žádosti přišly mimo systém, proto předkládá p. primátor – obě akce jsou super, nebylo projednáno ve sportovní komisi, RM – nyní předložení do ZM

Bc. Čmejlová: původní žádost byla součástí materiálu, abyste měli srovnání
- žádost o navýšení - v průvodním dopisu je uvedeno, že schválená dotace nepostačuje na konání akce, navýšení bude sloužit zejména pro pokrytí nákladů, které jsou pro uspořádání akce nezbytné a v současné době dochází k enormnímu nárůstu nákladů
- srovnání žádostí – rozpočet zůstává stejný, požaduje se zvýšení dotace tak, aby se akce mohla uskutečnit

PhDr. Ing. Nedvědický: vyhlášení přestávky, aby s předsedou AK bylo upřesněno a byla členům ZM podána relevantní informace (v čem se to liší)

p. Hrubý: omluva za chybu – řádně AK požádal o 200 tis Kč, sportovní komise snížila na 120 tis. Kč – za tuto dotaci nebylo možné akci uspořádat, proto se navýšilo na 250 tis. Kč – tj. navýšení o 50 tis. Kč
- velkou položkou je honorář pro p. Kopfsteina, mistra světa v akrobatickém létání

Mgr. Krsek: zvýšení provozních nákladů a navýšení sumy vzhledem ke zdražování (zvýšení u hlavního vystupujícího)
- projednání ve sportovní komisi – ti mají doporučit výši dotace města u akcí, které se podporují

JUDr. Žákovská: na základě čeho bude posuzováno vyúčtování?

Bc. Čmejlová: musí být opraveno i v žádosti o změnu – z toho budeme jako odbor vycházet

p. Vodsed'álek: hezká akce pro obyvatele i pro děti – podpořím i s navýšením dotace

PhDr. Hladík, CSc.: uskutečnit akci bez účasti mistra světa, bude tam spousta jiných letadel i atrakcí

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

JUDr. Žákovská: protinávrh – vypustit bod č. 1.

PhDr. Ing. Nedvědický: nahlášení podjatosti k projednávanému bodu

Statutární město Ústí nad Labem

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 20, proti 0, zdržel se 7 Návrh byl přijat
Hlasování o protinávruh JUDr. Žákovské: 8, 0, 19

396/30Z/22

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v oblasti sportu 2022

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. zvýšení poskytnuté dotace z rozpočtu roku 2022 Odboru školství, kultury a sportu pro Aeroklub Ústí nad Labem z.s. (IČ 183 81 928) o částku 130.000,- Kč na celkovou výši dotace 250.000,- Kč a následné uzavření smlouvy o poskytnutí dotace, jejímž účelem je částečná úhrada nákladů na akci "Ústecké nebe plné letadel 2022"
2. poskytnutí dotace z rozpočtu roku 2022 Odboru školství, kultury a sportu pro Czech boxing management s.r.o. (IČ 118 47 409) na akci "TOHLE JE BOX - mezinárodní galavečer boxu" ve výši 150.000,- Kč a následné uzavření smlouvy o poskytnutí dotace.

6. Projekt „Čelakovského – smíšený dům“ – Dodatek č. 1 k Zástavní smlouvě k nemovitostem registrační č. 1128120043 – Z

Předkládá: Mgr. Tomáš Vlach, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Mgr. Vlach: předložen dodatek č. 1 k Zástavní smlouvě v rámci projektu v ul. Čelakovského - obdrželi jsme od Státního fondu podpory investic žádost o úpravu tak, aby odpovídala skutečné výměře
- smlouvu schvalovalo ZM – stejně tak to musí být i u tohoto dodatku
- nejedná se o změnu s dopadem na rozpočet města, ani o změnu úrokové sazby – ta je zafixována na 3,5 %, došlo k podpisu smlouvy - město může v případě dodatku čerpat tento úvěr s výhodnou úrokovou sazbou
- dne 16. 6. jsme zasílali členům ZM upravený návrh na usnesení – zohlednění požadavku FO – návrh na usnesení v upraveném znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 24, proti 0, zdržel se 4 Návrh byl přijat
Hlasování o upraveném návrhu na usnesení: 24, 0, 4

397/30Z/22

Projekt „Čelakovského – smíšený dům“ – Dodatek č. 1 k Zástavní smlouvě k nemovitostem registrační č. 1128120043 – Z

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

Statutární město Ústí nad Labem

A) bere na vědomí

informace Dodatku č. 1 k Zástavní smlouvě k nemovitostem registrační č. 1128120043 - Z

B) schvaluje

1. uzavření Dodatku č. 1 k Zástavní smlouvě k nemovitostem registrační č. 1128120043 – Z, který je přílohou tohoto usnesení
2. rozpočtové opatření finančního odboru a odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic ve výši 14 891,80 tis. Kč – zapojení úvěru ze Státního fondu podpory investic takto:
 - a) zapojení úvěru ze SFPI, tř. 8 ve výši 14 891,80 tis. Kč v položce Dlouhodobé přijaté půjčené prostředky
 - b) zvýšení investiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, sk. č. 05 o částku 14 891,80 tis. Kč u akce „Čelakovského – smíšený dům“
3. rozpočtové opatření odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic a odboru dopravy a majetku ve výši 14 891, 80 tis. Kč takto:
 - a) snížení investiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, sk. č. 05 o částku 14 891,80 tis. Kč u akce „Čelakovského – smíšený dům“
 - b) zvýšení investiční části výdajového rozpočtu ODM, sk. č. 03 o částku 14 891,80 tis. Kč u akce „Rekonstrukce služebny MP Na Nivách“

C) ukládá

PhDr. Ing. Petru Nedvědickému, primátorovi města

- a) podepsat Dodatek č. 1 dle bodu B) 1. tohoto usnesení

Termín: 24. 6. 2022

7. Dodatek č. 3 k zřizovací listině Pečovatelské služby Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

Předkládá: Mgr. Tomáš Vlach, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Mgr. Vlach: předložen Dodatek č. 3 ke ZL PS – jedná se o rozšíření služeb tak, aby mohli nabízet odborné sociální poradenství – PS připravila poradnu pro pečující osoby, funguje už cca 2 roky, je o ní zájem

- PS by chtěla v této službě pokračovat, chtěli by požádat o finanční prostředky i na ÚK
- zodpovězení dotazů od p. ředitelky
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 27, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

398/30Z/22

Dodatek č. 3 k zřizovací listině Pečovatelské služby Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

s účinností od 1. 7. 2022

1. změnu zřizovací listiny Pečovatelské služby Ústí nad Labem, příspěvkové organizace, formou dodatku č. 3 ke zřizovací listině, ve znění dle přílohy č. 2 důvodové zprávy

8. Prodej částí pozemku p. č. 950 v k. ú. Předlice

Původní číslo materiálu: 9

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: navrhujeme prodej 12 m² za 650 Kč/m² uvedenému zájemci – vše podstatné je uvedeno v materiálu

JUDr. Žákovská: jak jsme došli k částce za m²?

Ing. Tošovský: částku uvedl žadatel ve své nabídce

Ing. Dařílek: ZP se nedělal, vzhledem k malé výměře, vycházeli jsme z ceny v místě obvyklé

Ing. Tošovský: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 27, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

399/30Z/22

Prodej částí pozemku p. č. 950 v k. ú. Předlice

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. prodej částí pozemku p. č. 950 označených dle GP jako pozemky p. č. 950/2 o výměře 8 m² a p. č. 950/3 o výměře 4 m², oba v k. ú. Předlice panu Emilu Horvátovi, ***** , za těchto podmínek:

a) kupní cena ve výši 650,- Kč/m²

b) kupní cena bude uhrazena před podpisem kupní smlouvy

c) nabyvatel před podpisem kupní smlouvy uzavře nájemní smlouvu na část pozemku p. č.

Statutární město Ústí nad Labem

950 o výměře 63 m² z celkové výměry 367 m² v k. ú. Předlice

d) funkční využití předmětných částí pozemků musí být v souladu s Územním plánem Ústí nad Labem

e) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem nemovitostí včetně znaleckého posudku

9. Smlouva o nájmu a výpůjčce s finančním příspěvkem

Původní číslo materiálu: 10

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: nájemní smlouvy se obvykle schvalují v RM, ale po konzultaci s PO – v tomto případě předloženo do ZM, protože zde figuruje finanční příspěvek 100 tis. Kč za rok – za provozování městských veřejných toalet

- záměr uzavření smlouvy s Mgr. Balcarovou – ta chce přebudovat městské záchodky v Městských sadech na bistro a zachovat funkci veřejných toalet – svůj záměr představila na MK

- na MK diskuse – zda „domeček“ prodat či pronajmout – příklon k dlouhodobému pronájmu

- v materiálu je i obrázek, jak by mělo nové bistro vypadat

- předloženo variantně – vysvětlení, v čem se varianty liší

- kompenzace výdajů spojených s rekonstrukcí – var. 1 – výpověď bez udání důvodu, ale kompenzovali by se realizované investice

- var. 2 – výpověď pouze v příp. hrubého porušení NS

- budu předkládat ke schválení var. 2, návrh NS jste měli k dispozici předem

- budoucí nájemkyně je zde přítomná – zodpovězení dotazů

- pronájem je pro město výhodnější – levnější varianta, otevření toalet je rozšířeno na celoroční provoz

Ing. Nechybová: součástí materiálu je žádost o odkup Mgr. Balcarové – je to předjednané, akceptuje i pronájem?

Ing. Tošovský: ano, to je dohoda – na MK diskuse i s p. Balcarovou - souhlasila, pokud nebude možný prodej = souhlasí s dlouhodobým pronájmem

Bc. Tomková: souhlasí s oběma variantami toho pronájmu?

Mgr. Balcarová: původně jsem žádala o odkup, ale odkup není možný, takže souhlasím s dlouhodobým pronájmem

- souhlasím s oběma variantami, ale preferuji var. 2

Mgr. Krsek: jak jsme doposud provozovali WC a kolik nás to stálo ročně?

Ing. Tošovský: smlouva na provoz veřejných toalet s firmou Čistící stroje s.r.o. – provozní doba toalet od 1. 5. do 15. 10. v určitých hodinách, platili jsme této firmě 547 tis. Kč

Ing. Dařílek: potvrzují cenu 660 tis. Kč za 3 roky vč. DPH, od str. 28 až do str. 31 je v materiálu přiložena původní smlouva

p. Kurljuková: podobné zařízení je v Litoměřicích – je hojně využíváno a je to dobrý nápad – podpora záměru

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Dufek: proč to neprovozuje dále Fokus – odstoupil od smlouvy?

Ing. Dařílek: ano, původně to měl Fokus – ale neměl v pronájmu, ale byla to služba – VZ, soutěžila se opětovně a Fokus již neměl zájem, nyní platná smlouva končí na podzim letošního roku

JUDr. Žákovská: jak jsme došli k částce 100 tis. Kč jako příspěvek za provozování WC, byla jsem se tam podívat, není tam žádný ceník

Ing. Tošovský: dohodou na MK, schváleno RM – nájemkyně bude muset podávat vyúčtování

Ing. Dařílek: kapacita toalet bude poloviční, v druhé polovině bude zamýšlené bistro – částka ponížena o polovinu, tedy 100 tis. Kč – toalety budou využívat i klienti toho bistra
- vstupné – je věcí provozovatele, zda bude vybírat vstupné – částka nesmí přesáhnout stanovenou cenu za službu
- to stejné má v NS i budoucí nájemce

JUDr. Žákovská: je právně v pořádku – pronajímáme předmět nájmu a dáváme příspěvek v mnohem přesahující výši než je ten nájem?

- budoucí pronajímatelka navrhuje, že bude WC provozovat každý den dle otevírací doby
- zimní období – nesmyslné otevření toalet – nejvíce využíváno odpoledne a o víkendech
- proč, i když žadatelka s tím souhlasila, nebude otevřeno celoročně od 9-17 h
= přizpůsobit otevření WC veřejnosti když je park nejvíce navštěvován
- jak je řešeno podávání alkoholu - máme vyhlášku o zákazu požívání na veřejném prostranství
- dotaz na zábor veřejného prostranství – zda se bude platit

Mgr. Kinter Radičová: není to smlouva o nájmu, ale smlouva inominátní, tj. je to sloučení více druhů smluv – v tomto případě je to příspěvek, nikoliv dotace

- obdobná smlouva je i u HC Slovan – tam je ale dotace
- název smlouvy je formální – smlouva se posuzuje vždy dle obsahu

Ing. Dařílek: otevírací doba – v současné době jsou toalety otevřeny od května do října, s budoucí nájemkyní jsme se domluvili na otevření nad rozsah toho, co je nyní

- zábor – proto je součástí té smlouvy výpůjčka – výpůjčka prostoru kolem bistra a zábor veřejného prostranství si vybere příslušný MO tak, jak je dáno dle vyhlášky o místních poplatcích
- prodej alkoholu – nájemce si může požádat o výjimku

Ing. Nechybová: dotaz, zda tato forma smlouvy je v kompetenci ZM

- zda i u NS s finančním příspěvkem nemůže schválit RM
- dotaz k budoucí nájemkyni, zda konzultovala záměr vybudování bistra s hygienou

Mgr. Kinter Radičová: je tam příspěvek 100 tis. Kč – z důvodu opatrnosti předloženo ZM, aby schválilo tuto smlouvu – aby se nejednalo o skrytou finanční podporu

Mgr. Balcarová: svůj záměr jsem s hygienou konzultovala, předloženy nákresy, dojde k celkové rekonstrukci, toalety budou odděleny pevnou zdí od bistra, na toalety se jde z venku

- na hygieně s tím není problém – vše co tam má být, tam bude
- otevírací doba – došlo k navýšení doby o 600 hodin – tj. 3 měsíce navíc za méně peněz

Statutární město Ústí nad Labem

- pokud navržená otevírací doba nevyhovuje, můžeme se vrátit k původní otevírací době

Ing. Tošovský: největší provoz – od května do září, října, v době prázdnin je otevírací doba od 9 do 20 h

- pokud tam budou zákazníci nebo nějaké akce, jistě budou otevřeny i toalety

PhDr. Ing. Nedvědický: pokud bude změna v NS – bude opět nutné schvalovat v ZM, když se zde schvaluje NS

Ing. Dufek: město si má nadefinovat přesně, jak bychom chtěli mít veřejné toalety otevřené

- toto by měla schvalovat RM – ne ZM – může dojít v budoucnu k drobné úpravě a bude se muset čekat na termín ZM, RM se schází častěji

JUDr. Žákovská: veřejné toalety – město by si mělo zadat, jak budou otevřeny = služba občanům

Ing. Tošovský: původně tato NS neměla být sem předložena, ale z opatrnosti na doporučení PO byla předložena do ZM

- s budoucí paní nájemkyní jsme jednali opakovaně a toto je verze, na které jsme se vzájemně dohodli

Ing. Dařílek: záměr pronájmu stavby – tam si RM nadiktovala podmínky – jakým způsobem budou WC provozovány – výčet – toalety budou provozovány nad rámec nynější provozní doby tj. nadstandardně

p. Křivan: toto je posun k dobrému – nyní není možné, kde si v parku sednout a občerstvit se, podpora záměru

Mgr. Krsek: dotaz na kapacitu toalet

p. Konečný M.: jaká je kapacita toalet nyní?

- toalety jsou ukazatelem kultury – město neví, jakou tam má kapacitu

- rozšířit provozní dobu – vítané – nemáme zmonitorováno, jak jsou využívány s ohledem na roční období

- jak bude zajištěno vyhřívání v zimě, aby nezamrzaly?

Ing. Dařílek: nynější kapacita: dámské toalety 2, z toho 1 pro imobilní osoby, pánské 4 pisoáry a 1 místnost

- návštěvnost: 10-15 lidí denně, pokud jsou akce až 50 lidí

- stavba: s ohledem na hygienu – součástí musí být imobilní WC – je zakotveno ve smlouvě

- mobilní toalety v průběhu rekonstrukce stavby = je to v podmínkách města

Ing. Nechybová: prodej alkoholických nápojů – pokud nebude udělena výjimka z OZV – nebude možné

Ing. Tošovský: návrh na usnesení ve var. 2

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

Občané svá stanoviska vyjádřili viz diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 22, proti 0, zdržel se 6 Návrh byl přijat

400/30Z/22

Smlouva o nájmu a výpůjčce s finančním příspěvkem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí finančního příspěvku ve výši 100.000 Kč/rok včetně DPH na provoz veřejných toalet v Městských sadech po dobu trvání nájemního vztahu a uzavření smlouvy o nájmu a výpůjčce s Mgr. et Bc. Ivanou Balcarovou,
*****, ve znění varianty II., která je přílohou
důvodové zprávy

10. Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem - zvýšené náklady za pronájem

Původní číslo materiálu: 11

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: jedná se o žádosti 2 atletických sportovních klubů: USK Provod žádá o dotaci ve výši 105 tis. Kč

- AC Ústí n. L. – žádost o částečné pokrytí nákladů ve výši 120 tis. Kč = pokrytí zvýšených nákladů na Městském stadionu

- dále Hokej Ústí n. L. – dotace na zvýšené náklady za využití ledové plochy ve výši 433 tis. Kč

- smlouvy vč. žádostí těchto 3 subjektů jsou v přílohách

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 21, proti 0, zdržel se 7 Návrh byl přijat

401/30Z/22

Poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem - zvýšené náklady za pronájem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí dotací z rozpočtu roku 2022 Odboru školství, kultury a sportu v oblasti sportu a následně uzavření smluv s těmito subjekty takto:

a) USK PROVOD z.s. (IČ 183 81 375) na "částečnou úhradu zvýšených nákladů na

Statutární město Ústí nad Labem

pronájem městského stadionu v roce 2022" ve výši 105.000,- Kč

b) Athletic Club Ústí nad Labem z.s. (IČ 270 43 584) na "částečné pokrytí nákladů AC Ústí nad Labem na Městském stadionu v Ústí nad Labem v roce 2022" ve výši 120.000,- Kč

c) HOKEJ ÚSTÍ NAD LABEM s.r.o. (IČ 032 61 255) na "zvýšené náklady za využití ledové plochy v roce 2022" ve výši 433.332,- Kč

2. znění vzoru Smlouvy o poskytnutí dotace dle přílohy č. 1 tohoto usnesení

11. Dodatek č. 1 k zřizovací listině Fakultní základní školy ÚL, České mládeže 230/2, příspěvkové organizace

Původní číslo materiálu: 12

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: předložen dodatek č. 1 ke ZL FZŠ České mládeže – zřízení tzv. školního klubu – ten je vymezený ve školském zákoně, je primárně určen pro žáky 2. stupně, ale mohou se ho účastnit i žáci z 1. stupně

- znění dodatku je v příloze - jedná se pouze o 1 bod

Mgr. Holasová: nahlášení podjatosti k projednávanému bodu

Mgr. Ševcovic: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 27, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

402/30Z/22

Dodatek č. 1 k zřizovací listině Fakultní základní školy ÚL, České mládeže 230/2, příspěvkové organizace

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

s účinností od 1. 9. 2022

1. změnu zřizovací listiny Fakultní základní školy Ústí nad Labem, České mládeže 230/2, příspěvkové organizace, formou dodatku č. 1 ke zřizovací listině, ve znění dle přílohy č. 1 důvodové zprávy, kterým se do hlavního účelu a předmětu činnosti zařazuje předmět činnosti „školní klub“

12. Rozpočtové opatření OMOSRI a FO – poskytnutí investičního příspěvku Muzeu města Ústí nad Labem, příspěvkové organizaci

Původní číslo materiálu: 13

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Ševcovic: jedná se o poskytnutí investičního příspěvku muzeu města za účelem zpracování PD ve výši 12,5 mil. Kč

- částka byla schválena v rozpočtu – podání žádosti a zpracování PD k projektu tzv. Inteligentnímu zelenému depozitáři 21. století – v příloze je náčrt, jak by objekt mohl vypadat (trafostanice u lanovky)
- moderní koncept, který by oblast mohl oživit, bude mít své sbírky přístupné i on-line, úspora energií, recyklovatelné materiály, zelená střecha atd.
- je přítomen ředitel muzea k zodpovězení dotazů

Ing. Nechybová: v bodě B návrhu na usnesení jsou jmenovány konkrétní osoby náměstků primátora – uvést zde jen funkci: náměstci primátora – by to bylo pružnější

Mgr. Krsek: připomenutí souvislostí – PD je podmínkou a velkou výhodou pro to, aby žádost v rámci ITI uspěla – žádost je ve výši 150 mil. Kč, v případě úspěchu žádosti – lze financovat náklady zpětně z poskytnuté dotace

- bylo by možné z toho zpětně hradit i nákup trafostanice za 13 mil. Kč, kterou již město koupilo
- investice se promítne do celé stavby depozitáře
- depozitář bude přístupný nejen on-line, ale i fyzicky v rámci akcí – umožní prohlédnout si naprostou většinu exponátů, které nejsou normálně vidět
- projekt revitalizuje brownfield – trafostanici jsme převzali i s technologií od chemičky, tu jsme vyklidili = zúčelnit tu halu – pro muzeum se otevře možnost pro velké technické památky, umělecká díla větších rozměrů
- provizorně jsou zde uloženy vodíkové kompresory ze Schichtových závodů – zachránili jsme je vloni v létě a převezli sem, jedná se o unikátní technologii

Ing. Dufek: v materiálu je uvedeno, že se bude o dotaci žádat v rámci ITI - předpokládaná investice by měla být 150 mil. Kč – v rámci ITI pro náš kraj je alokováno celkem 92,6 mil. Kč (pro celou Ústecko-chomutovskou aglomeraci)

- pokud tedy bude tento projekt schválen, i tak bude vyžadovat přes 60 mil. Kč z prostředků města
- pokud nebude dotace z ITI schválena, částka se může vyšplhat až ke 100 mil. Kč z rozpočtu města

Mgr. Starý: ano, v rámci ITI v tuto chvíli je alokace 92 mil. Kč z pohledu EU, projekt muzea – je o úvodním zadání, v tuto chvíli vyčlenění prostředků na pořízení PD, nyní je částka 150 mil. Kč je pouze orientační

Mgr. Krsek: nahlášení podjatosti k projednávané věci

Ing. Nechybová: protinávrh – změna v bodě A) náměstka primátora B) náměstka primátora

Mgr. Vlach: vzhledem k rozdělení gescí – nahradit místo náměstků primátora - člen RM 1. a 2. s gescí p.o. a pro oblast majetku

Mgr. Ševcovic: i ostatní navržené členové již nemusí být ve svých uvedených funkcích

- návrh na usnesení v upraveném znění (člen RM 1. a 2.)

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování o usnesení: 1. pro 28, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat
Hlasování o upraveném usnesení: 28, 0, 0

403/30Z/22

Rozpočtové opatření OMOSRI a FO – poskytnutí investičního příspěvku Muzeu města Ústí nad Labem, příspěvkové organizaci

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. rozpočtové opatření odboru městských organizací, strategického rozvoje a finančního odboru ve výši 12 500 tis. Kč takto:

- a) snížení investiční části výdajového rozpočtu finančního odboru, sk.č. 05, o částku 12 500 tis. Kč - „Investiční rezerva na dotované akce“
- b) zvýšení investiční části výdajového rozpočtu OMOSRI, sk. č. 01, – poskytnutí investičního příspěvku Muzeu města Ústí nad Labem, příspěvkové organizaci ve výši 12 500 tis. Kč na akci „Muzeum – PD Inteligentní zelený depozitář 21. století“

B) stanovuje

1. pracovní skupinu pro přípravu projektu „Inteligentní zelený depozitář 21. století“ ve složení:

- a) člen rady města
- b) člen rady města
- c) Mgr. Václav Houfek, ředitel Muzea města Ústí nad Labem, příspěvkové organizace
- d) Mgr. Eliška Wiesnerová, organizační náměstkyně a vedoucí archeologického oddělení Muzea města Ústí nad Labem, p. o.
- e) Mgr. Ondřej Prančl, vedoucí útvaru ředitele muzea a projektový manažer Muzea města Ústí nad Labem, p. o.
- f) Bc. Martina Žirovnická, vedoucí odboru MOSRI
- g) Mgr. Jirí Starý, vedoucí oddělení ITI OMOSRI
- h) Mgr. Tomáš Kočí, vedoucí OSR OMOSRI
- i) Ing. Radka Jakoubková, vedoucí OPT OMOSRI
- j) Lenka Klevarová, vedoucí oddělení přípravy a realizace investic OMOSRI

C) ukládá

1. Mgr. Václavu Houfkovi, řediteli Muzea města Ústí nad Labem, příspěvkové organizace
- a) použít finanční prostředky dle bodu A) 1., tohoto usnesení

Termín: 31. 12. 2024

13. Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM za I. pololetí roku 2022

Původní číslo materiálu: 14

Statutární město Ústí nad Labem

Předkládá: Pavel Vodsed'álek

Diskuse proběhla.

- p. Vodsed'álek: předkládám zprávu o činnosti Finančního výboru ZM, který se schází každý měsíc
- v září se uskuteční ještě jedno zasedání výboru
 - návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 25, proti 0, zdržel se 2 Návrh byl přijat

404/30Z/22

Zpráva o činnosti Finančního výboru ZM za I. pololetí roku 2022

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. zprávu o činnosti Finančního výboru Zastupitelstva města Ústí nad Labem za I. pololetí roku 2022

14. Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. - projekt „Dvě koruny ze vstupného“

Původní číslo materiálu: 15

Předkládá: Eva Nováková

Diskuse proběhla.

pí Nováková: jedná se o projekt „Dvě koruny ze vstupného“, který byl předložen také v loňském roce

- v materiálu jsou uvedeny jednotlivé příspěvky na jednotlivé projekty
- projekt Pesisir Balikpapan, který běží již několik let – příspěvek je 134 180 Kč
- jedná se o projekt, který se zabývá ochrannářským projektem pro opice, zoborožce vrásčité, medvědy malajské atd.
- druhým projektem je Education4Conservation, který navazuje na tento projekt s výší finanční podpory 70 000 Kč, jeho cílem je výchova dětí předškolních, školních, studentů středních škol
- programu se účastní 5 týmů v Indonésii, na Madagaskaru a v Ugandě
- třetím projektem je The Kukang Rescue Program, který byl založen za účelem snížení míry nelegálního obchodu s divokými zvířaty, spolupráce s agenturami na Sumatře
- všechny tyto programy jsou podporovány několika českými zoologickými zahradami
- program získal záštitu EAZA a Světové asociace zoologických zahrad a akvárií

JUDr. Žákovská: na co konkrétně jsou využívány finanční prostředky?

- první dva projekty jsou administrovány Nadačním fondem CCBC
- ponechává si fond nějakou částku? Nebo jde plná výše daru na podporu těchto dvou projektů?

Ing. Pšenková, Ph.D.: plná výše daru jde přímo na účty jednotlivých organizací

- co se týče Education4Conservation, finance jdou na vzdělávání, zaškolování učitelů, nákup vzdělávacích pomůcek

Statutární město Ústí nad Labem

- projekt Pesisir Balikpapan – zde je celá řada záležitostí, ale hlavně se jedná o placení dobrovolníků, kteří zajišťují hlídání lokality, monitoring, vědu a výzkum

Ing. Nechybová: upozornění na návrh usnesení máme dle bodu A) – návrh na zrušení

p. Křivan: jak jsme připraveni na rescreening na EAZA?

PhDr. Ing. Nedvědický: tuto otázku bych odsunul do bodu Různé, protože nemá nic společného s projednávaným materiálem

pí Nováková: návrh na usnesení v upraveném znění: v bodě 2. a 3. se ruší část poslední věty bod A)1. písm. a) a b) – zrušit velké A)

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 27, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

Hlasování o upraveném usnesení: 27, 0, 1

405/30Z/22

Zoologická zahrada Ústí nad Labem, p. o. - projekt „Dvě koruny ze vstupného“

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí peněžitého daru na ochranné projekty dle podmínek členství Evropské asociace zoologických zahrad (EAZA) takto:

a) projekt Pesisir Balikpapan ve výši 134 180 Kč

b) projekt Education4Conservation, výše podpory 70 000 Kč

c) projekt The Kukang Rescue Program ve výši 100 000 Kč

2. uzavření darovací smlouvy mezi Statutárním městem Ústí nad Labem jako zřizovatelem Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o., v postavení dárce a Nadačním fondem CCBC, IČ 281 88 977, se sídlem Seifertova 615/65, 130 00 Praha v postavení obdarovaného, jejímž předmětem bude poskytnutí peněžitého daru ve výši 204 180 Kč na projekt dle bodu A) 1. písm. a) a b) tohoto usnesení

3. uzavření darovací smlouvy mezi Statutárním městem Ústí nad Labem jako zřizovatelem Zoologické zahrady Ústí nad Labem, p. o., v postavení dárce a spolkem The Kukang Rescue Program, z. s., IČ 05611717, se sídlem Ostrovní 214, 500 09 Hradec Králové, v postavení obdarovaného, jejímž předmětem bude poskytnutí peněžitého daru ve výši 100 000 Kč na projekt dle bodu A) 1. písm. c) tohoto usnesení

15. Žádost o poskytnutí peněžních prostředků z Fondu pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 16

Předkládá: Eva Nováková

Statutární město Ústí nad Labem

Diskuse proběhla.

pí Nováková: v DZ máte popsanou situaci – týká se to investičních akcí a veřejných zakázek, které plánuje příspěvková organizace realizovat s cílem odstranit část nedostatků, které zjistila EAZA a zabezpečit bezpečnost zoologické zahrady a zlepšit poskytované služby návštěvníkům

- postup vyřizování žádosti byl takový, že bylo projednáno s paní ředitelkou tak, jak máte uvedeno na titulní straně materiálu i v DZ zoologické zahrady, kdy všichni účastníci byli seznámeni s postupem čerpání finančních prostředků
- s čerpáním finančních prostředků z fondu byla seznámena i RM, která s tím souhlasila
- podstata čerpání je, abychom urychlili a zajistili zoologické zahradě možnost čerpat finanční prostředky rychleji, abychom mohli prokázat i EAZe, že město má zájem na tom, aby zoologická zahrada dále vzkvétala a řešily se věci, které byly předmětem původního protokolu
- jsou dvě varianty: jedna s DPH a jedna bez DPH
- v případě, že by ZM dnes tento systém čerpání schválilo, tak bude RM postupně schvalovat jednotlivé žádosti, které paní ředitelka přidělí s tím, že budou muset souhlasit s těmi částkami, které máte uvedené v příloze č. 1

p. Vodsed'álek: tuto žádost doporučil takto formulovanou Finanční výbor

Bc. Tomková: žádám o podporu tohoto materiálu

Ing. Nechybová: kdy bude předložen ZM nějaký konkrétní plán rozvoje zoologické zahrady?
- předchozí pan ředitel nám ho do ZM předložil

Ing. Pšenková, Ph.D.: návrh generelu budeme schopni představit letos začátkem července

pí Nováková: návrh na usnesení v předloženém znění

Ing. Nechybová: návrh rozšířit usnesení o bod C): ukládá ředitelce zoologické zahrady Ústí nad Labem předložit ZM Ústí nad Labem plán rozvoje zoologické zahrady na prvním ZM v září

JUDr. Žákovská: je to pro reálné, dát nám tento plán v září?

Ing. Pšenková, Ph.D.: určitě ano

p. Blažej: technická připomínka k textaci návrhu – paní ředitelka nemůže předkládat materiály do ZM, proto uložit RM

PhDr. Ing. Nedvědický: jakým způsobem a kdo bude úkolovat paní ředitelku zoologické zahrady?

Mgr. Kinter Radičová: ZM by mělo uložit RM, aby RM zajistila a předložila do 3. 9. tento úkol

Ing. Nechybová: ukládá RM předložit

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 23, proti 0, zdržel se 5 Návrh byl přijat
Hlasování o protinávru Ing. Nechybové: 23, 0, 5

406/30Z/22

Žádost o poskytnutí peněžních prostředků z Fondu pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. poskytnutí peněžních prostředků z „Účelového peněžního fondu pro záchranu a rozvoj Zoologické zahrady Ústí nad Labem,“ na realizaci jednotlivých investičních akcí a oprav uvedených v Příloze č. 1 usnesení, v celkové výši 21 538 tis. Kč

B) zmocňuje

1. Radu města Ústí nad Labem ke schvalování dílčích rozpočtových opatření, kterými budou poskytovány finanční prostředky, v členění a výši dle předchozího bodu usnesení, příspěvkové organizaci Zoologická zahrada Ústí nad Labem, na realizaci jednotlivých investičních akcí a oprav uvedených v Příloze č. 1 usnesení

C) ukládá

Radě města Ústí nad Labem

a) předložit zastupitelstvu města plán rozvoje zoologické zahrady Ústí nad Labem

Termín: 12. 9. 2022

16. Předložení návrhu Zadání Územního plánu Ústí nad Labem s prvky regulačního plánu ke schválení

Původní číslo materiálu: 17

Předkládá: Ing. Eva Fialová

Diskuse proběhla.

Ing. Fialová: předložen návrh na schválení nového zadání ÚP

- poděkování předchozímu vedení města za připravení podkladů, výboru, pořizovateli v podobě našeho odboru ÚP za veškeré podklady, přípravu samotného zadání Ing. arch. Hoffmannovi a Ing. arch. Charvátovi, odborné veřejnosti
- tvorba zadání přirovnáno k pohádce vaření sekyrkové polévky
- zapracování připomínek
- cílem zadání bylo to, mít v budoucnu ÚP vhodný 21. století – cesta plánu charakterů, flexibilní ÚP, aby jasně definoval, co je v dané lokalitě možné, nechceme, aby se město více rozpínalo do krajiny, chceme, aby nám město dávalo smysl a bylo levné na obsluhu
- upozornění na skutečnost, která je v zadání obsažena a to ve vazbě na nerozpínání města do krajiny, je potřeba v návaznosti na urbanistické hodnoty vypracovat dvě varianty řešení, ty následně podrobit ekonomické analýze a budoucí ZM rozhodne, jakou z variant zvolit pro dopracování samostatného návrhu na ÚP

Ing. arch. Hoffmann: seznámení s návrhem nového ÚP

Statutární město Ústí nad Labem

- východiska pro návrh zadání ÚP
- poznání historie města
- ekonomické hledisko
- sociální hledisko
- environmentální hledisko
- požadavky na obsah zadání
- ÚP obecně
- revitalizace města by se měla zaměřit na prostor urbanistické osy: centrum Ústí, Předlice, Neštětice – směřovat k atraktivní, zastavitelné ploše, s možností umístění rezidenčních a ostatních městských funkcí s přihlédnutím k rizikovým faktorům, kterými jsou povodně, inverze
- udržitelné město – zamezení negativní změny sociálního prostorového uspořádání společnosti a sídelní struktury města
- do budoucna by mělo být město městem krátkých vzdáleností
- rozvíjení zelené, modré infrastruktury, chránění zeleně
- ochrana a rozvoj nových lokalit
- technická infrastruktura – kanalizace, vodovody, prostupnější území
- dopravní koncepce: optimální přepravní vztahy, zajištění zapojení vysokorychlostní tratě do železničního uzlu v centru města, zvýšení průchodnosti pro pěší a cyklisty, odklon z města pro automobilisty, zajistit silniční spojení na břehu Labi i v případě povodní a prověřit dopravní vztahy ve směru západ, východ (od dálnice D8 na Děčín)
- jednotlivé druhy dopravy by se měly koordinovat
- umístění VRT zastávky v centru města umožní vytvoření moderní dopravní obsluhu
- koordinace se záměry na splavnost Labe
- průzkum dopravy dopravní zatížení
- zadání ÚP neslouží k návrhu konkrétních komunikací, ale má sloužit jako impuls pro nalezení optimálního dopravního systému, který bude odpovídat reálným možnostem města – potřeby města
- vysokorychlostní trať ve městě – záleží na výsledku jednání na kraji, v současné době oprávněný investor
- terminál VRT v centru města umožní snadnou dostupnost cíle bez dodatečných dopravních vazeb, je možné eliminovat individuální automobilovou dopravu, včetně MHD, velice dobrá udržitelnost
- v případě výstavby VRT ve městě by došlo ke zkrácení jízdních dob, impuls pro růst města, město dostupné z Prahy za 25 minut

občan J. Kvapil: předseda spolku Stop tunelům

- naše sdružení odeslalo podklady, ve kterých jsme navrhli několik málo změn, které by podle našeho názoru měly vést k tomu, aby to zadání bylo ještě lepší a předešlo se případným nástrahám a rizikům, která by v Ústí nad Labem mohla vzniknout
- jeden bod se týká toho, aby byly zejména dopravní stavby doprovázeny přibližným vyčíslením nákladů na stavbu i provoz
- pojistka proto, aby se do ÚP nedávaly věci, které jsou zcela nereálné
- vypíchnuli jsme dva body: přístaviště na Bílině, které považujeme za nereálné z vodohospodářských důvodů
- třetí bod se týká navrhovaného spojení Bukova a Předlic, věc, která je podle nás naprosto zbytečná, neboť v zadání figuruje řešení komunikace 1/30 spojení Severní Terasy s Užínem dálnicí, která vede do Předlic
- spojnice Bukov – Předlice by měla odlehčovat komunikaci Štefánikovu, která se na obrázcích objevila

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Fialová: ekonomika v samotném návrhu zadání je, že musí být v reálných možnostech města

- tunelová varianta v tomto případě je nereálná
- problémový bod, nutné hledání a řešení, abychom ulehčili nebo našli jiným způsobem, jak přepravit lidi z bodu A do bodu B za jejich potřebami, které potřebují
- k ekonomice město nemůže stanovovat konkrétní ekonomické řešení nějaké stavby, když nezná jasný datum
- účel ÚP je do budoucna vymezit plochy a koridory
- přístaviště na Bílině – my jako město musíme akceptovat nadřazenou dokumentaci, kterou je ZURKA a PURKA – jedna z možností kriticky prověřit, jestli je to vůbec možné
- nutné prověřit všechny tři varianty, které v tomto městě připadají v úvahu a které zde byly zmíněny

Ing. arch. Hoffmann: každá varianta bude jinak zatěžovat město

- nutné prověřit, jestli existuje ideální řešení
- zajištění stabilní vodní hladiny v přístavech – nutné zajištění splavnosti Labe
- pokud případný investor bude chtít realizovat stavební úpravu koryta, tak je to čistě na něm, jak velká bude
- nedá se spočítat, kolik to bude stát

Ing. Fialová: budeme chránit urbanismus v rámci Klíše atd.

- musíme hledat řešení

Ing. arch. Hoffmann: dopravní okruh je veden přes Klíši a je určený pro tranzitní dopravu – nutné prověření možností

občan J. Kvapil: pokud by se našlo řešení na komunikaci 1/30, v návaznosti na D1, tak to je spojnice s Předlicemi, Trmicemi

p. Hausenblas, MBA: vyjádření díky za práci

- impuls vrtu umožňuje udělat malý vnitřní okruh města, možná umožňuje řešení oblasti Klíše tak, že se oslabí tranzit30, možná se i 30 zruší - nalezení možného společného řešení dopravy
- ve Vaňově je schválený mezinárodní přístav

L. Konečný: za ÚP je obrovská práce, úsilí a čas

- pro mě je ÚP velice složitá věc

PhDr. Ing. Nedvědický: na připravovaném návrhu ÚP pracoval celý výbor, kde jsou zástupci všech politických klubů a mělo docházet k informacím mezi kluby

Ing. Dufek: návrh na doplnění: my v rámci zadání návrhu ÚP požadujeme v rámci urbanistické koncepce variantní řešení, v rámci dopravní koncepce není podán požadavek na variantní řešení

- nestálo by za úvahu, abychom zvážili a dali si přímo do požadavků, aby ten, kdo bude zpracovávat dopravní koncepci, nám vypracovával i variantní řešení v rámci dopravy ve městě, protože mohou nastat situace, kdy se nám některé věci nebudou líbit, aby byly možné varianty, do bodu E požadujeme variantní řešení do dopravní koncepce
- na výboru ÚP jsme řešili vymezení lokalit, není to dogma a nemusí to takto být vymezené natvrdo, je to jen návrh pro zpracovatele s tím, že si zpracovatel může upravit lokality

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Fialová: urbanistickou koncepci je možné zpracovávat ve variantách: buď ponecháme lokality tak, jak je v současné chvíli zastavěné území vymezeno a omezíme tím rozvoj města, nebo půjdeme variantou, která nás bude něco stát a budeme se bavit o náhradách a smršťovat město směrem k nám

- proto je zde daná ekonomická analýza ve dvou variantách, dopravu můžeme šoupat

Mgr. Krsek: k procesu tvorby zadání, když bude vybrán zpracovatel, je zde evidentní nedostatek zastřešující organizace ze strany města, která by vše koordinovala

- doufám, že po volbách se naváže na kvalitní zadání další práce

- město si musí to prostřednictvím svých odborníků koordinovat

- uvítal bych širší formulaci: zajištění stabilní vodní hladiny v Českých přístavech, jakým způsobem atd.

p. Hausenblas, MBA: variantní řešení u dopravy je nutnost

- návrh, jestli by mohla vzniknout tato soutěž, přinesly by se koncepce, byla by tam hodnotící

komise, která by vybrala koncept, ZM by to schválilo a pak by se to promítlo do ÚP a nebylo by to omezené pouze jedním mozkem

Ing. Fialová: tato varianta je naprosto logická a i v návrhu zadávání je s ní počítáno, že zpracovatel musí sledovat aktuální podoby a studie a zpracovat je do ÚP k datu, které bude stanoveno

JUDr. Žákovská: nesouhlasím s panem Konečným, kterému se prezentace nelíbila

- dotaz k bodu 124, co je tím přesně myšleno, jsem skeptická k možnosti celoročního splavení Labe z důvodu nedostatku vody

- co se myslí touto formulací?

- žádost o zapojení veřejnosti o možnosti zapojení se do tvorby návrhu nového ÚP

Ing. Arch. Hoffmann: bod 124 je technická záležitost, předpoklady jsou, že by měly umožnit v plochách a koridorech vytvořit realizaci záměru (jez, hráze), tím může dojít ke stabilnější hladině vody v přístavech

p. Křivan: chci se zeptat, jestli v dopravní studii se bude počítat s preferenčními pruhy pro MHD, aby se zrychlila a zefektivnila a jak je to běžné ve městech s podobnou velikostí?

Ing. Fialová: to bude samozřejmostí, protože chceme zadání na moderní město 21. století, je to na zpracovateli, aby to tam bylo obsaženo, mělo by to tam být

PhDr. Ing. Nedvědický: reakce na pana Křivana: město využívá jako sea routes jako preferenci MHD cvičně na dvou autobusech a zároveň máme zapojené sanitky v systému, všechny nové křižovatky, které se připravují nebo jsou v rekonstrukci, už v sobě mají preferenci těchto vozidel

p. Blažej: nebylo by účelné, v podmínce 124 namísto vytvoří předpoklady pro, použít kriticky posoudí možnost?

- návrh ÚP kriticky posoudí možnost zajištění stabilní vodní hladiny v ústeckých přístavech?

Ing. Fialová: myslím, že tato definice není úplně vhodná, protože my máme za úkol na základě PURKY a ZURKY nějaké území pro tyto stavby vymezit

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. arch. Hoffmann: věc se týká řeky Labe, což je evropsky významná lokalita, to znamená, že hlavní slovo budou mít dotčené orgány ochrana přírody apod., tam je to posouzení dost tvrdé

Mgr. Krsek: kvituji změnu usnesení, kterou zde Ing. Fialová avizovala, měli bychom klást velký důraz na kvalitu výběru zpracovatele, nevybírat jen podle ceny
- jsem rád, že to bude v návrhu předkladatelky

Ing. Dufek: ÚP musí vycházet z nadřazených dokumentů ze ZURKY a PURKY, a v PURCe je jednoznačně daná vodní cesta Labe jako koridor VD1

Ing. Fialová: mluvím k panu Blažejovi - do požadavku G, kde jsou požadavky na vyhodnocení předpokládaných vlivů ÚP Ústí nad Labem na udržitelný rozvoj území, tak v dalších požadavcích pod P199 je přímo uvedeno, že KÚ shledal nezbytnost komplexního posouzení vlivu na životního prostředí SEU a A zpracovaná připomínka KÚ, kde bude dávat, že součástí vyhodnocení vlivu ÚP na životní prostředí bude vypracování kapitoly, závěry a doporučení, včetně náboru stanoviska ke koncepci s uvedením výroků, zda lze z hlediska negativních vlivů na životní prostředí s jednotlivou plochou a ÚP jako celkem souhlasit, souhlasit s připomínkami upřesnění nebo nesouhlasit

- celkové posouzení, jaký to bude mít vliv, je přímo uvedeno, že to musí obsahovat

p. Blažej: děkuji, jsem si toho vědom, mám pouze obavu, aby se nám celý ÚP nezasekl na jedné otázce

Ing. Fialová: návrh na usnesení v upraveném znění: v bodě B) ukládá: 1. paní Ing. Romaně Filáčkové, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu, zadat veřejnou zakázku na zpracování nového Územního plánu Ústí nad Labem s prvky regulačního plánu, které nebude soutěženo pouze na cenu, abychom zohlednili to, že výsledným vítězem nebude ten, kdo nabídne levnější řešení

- přidáno 2. Ing. Evě Fialové, určené zastupitelce pro územně plánovací dokumentaci, předložit ZM finanční a kvalitativní parametrické hodnocení výběrového řízení na zpracovatele ÚP s prvky regulačního plánu

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Občané svá stanoviska vyjádřili viz diskuze výše

Hlasování o usnesení: 1. pro 26, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat
Hlasování o upraveném usnesení: 26, 0, 0

407/30Z/22

Předložení návrhu Zadání Územního plánu Ústí nad Labem s prvky regulačního plánu ke schválení

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

Statutární město Ústí nad Labem

návrh Zadání Územního plánu Ústí nad Labem s prvky regulačního plánu

B) ukládá

ing. Romaně Filáčkové, vedoucí odboru územního plánování a stavebního řádu

a) zadat veřejnou zakázku na zpracování nového Územního plánu Ústí nad Labem s prvky regulačního plánu, které nebude soutěženo pouze na cenu

Termín: 30. 11. 2022

Ing. Evě Fialové, určené zastupitelce pro územně plánovací dokumentaci

a) předložit zastupitelstvu města finanční a kvalitativní parametrické hodnocení výběrového řízení na zpracovatele územního plánu

Termín: 12. 9. 2022

17. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 19

Diskuse proběhla.

pí Vošlajerová: nezákonné bránění ke kolaudaci ze strany pana Hudečka – náhrada škody za bezdůvodné průtahy

- magistrát se mě snažil kriminalizovat, to se však nepodařilo
- chci upozornit na nezákonné jednání
- pracovala jsem jako vrátná v DS v Orlické ulici, tam jsem s hrůzou zjistila, že paní ředitelka Bc. Jarmila Nováková má propastní neznalost v předpisech a zákonech týkajících se provozu
- nikdo ze zřizovatelů tato pochybení nekontroloval, napsala jsem stížnost v r. 2001, Krajská hygienická stanice, která zastupuje státní kontrolní orgán, tak ta provedla kontrolu v DS a zjistila, že všech 5 bodů, které jsem uvedla, byly skutečně pochybením
- překvapivě závěr u stížnosti byl, že moje stížnost je neodůvodněná a nezdůvodněná
- s tímto výsledkem jsem se nespokojila, mezitím mi napsal pan primátor
- v době covidu byla vydána opatření, která se v DS nedodržovala, ohrožení zaměstnanců, seniorů
- obrátila jsem se na MZ a nedávno mi přišel přípis, kde bylo zkonstatováno, že pochybení podléhá přestupkovému řízení
- hygiena měla zahájit řízení, to se nestalo
- mrzí mě, že pan primátor a údajně i RM vzala na vědomí 106, kterou jsem poslala
- jaká zpráva byla poslána RM a jaké usnesení vzali v této věci na vědomí?
- není možné, aby státní kontrolní orgán něco takového přešel
- je to už druhý případ, kdy magistrát ututlává nezákonnost svých podřízených

PhDr. Ing. Nedvědický: vy jako stěžovatelka jste oslovila mnoho státních institucí, my jsme jako samosprávný orgán nechali řešit orgány státní správy

- hygiena jako orgán státní správy neshledala pochybení a na základě toho jsme vystupovali, nyní je to na orgánech státní správy a teprve až orgán státní správy dá vyšetření vašich informací, tak následně můžeme postupovat

Ing. Nechybová: je to neomluvitelné, pokud státní správa rozhoduje v rozporu se zákonem

Statutární město Ústí nad Labem

- v té době zde byl představitelem výkonu státní správy jiný tajemník, samospráva nemůže jakkoli zasahovat do tohoto výkonu
- předáváno vždy k prošetření tajemníkovi úřadu
- primátor bohužel nemá neomezenou moc, do těchto výkonů státní správy nemůže zasahovat
- to, co se stalo, je špatně a nemělo by se to opakovat, mrzí mě to

Mgr. Vlach: vím, že stížnost jsou nyní předmětem posuzování jednotlivých orgánů státní správy, tato věc má vliv na trestněprávní rovinu, a pokud máte signály, že k nějaké takové věci došlo, tak máte povinnost tuto věc nahlásit policii

- paní ředitelka slouží ve funkci přes 12 let, paní ředitelka své práci rozumí a v tuto chvíli mám potřebu se jí zastat, protože zde není osobně a nemůže těm názorům oponovat
- v různých průzkumech spokojenosti klientů jsme nikdy nezaznamenali, že by v DS byl nějaký problém ze strany paní ředitelky

pí Vošlajerová: chci zdůraznit, že záležitost nechci takto vyhrodit, jak si může někdo dovolit pasovat se do všemohoucího?

- došlo k zásadnímu porušení zákona

Ing. Outlá: myslím, že se jedná o vážné pochybnosti, navrhuji, abychom touto záležitostí pověřili kontrolní výbor k prošetření

- uložit kontrolnímu výboru prověření situace v tomto zmíněném zařízení pro seniory

Mgr. Vlach: podněty bereme vážně a jsou předmětem již několika setkání a jednání k této věci, jako zřizovatel se snažíme veškeré podněty, pokud přísluší nám jako zřizovateli, řešit jak s vedením organizace, tak i pokud by to přesahovalo nějakou mez, tak i nad rámec řešení příspěvkové organizace

- celá řada věcí, na které poukazujete, jsou v působnosti specifických orgánů státní správy, např. z pohledu zákona o ochraně zdraví, z pohledu zákona o sociálních službách
- jedná se o téma zastupitelstva, otevřený dopis byl zaslán všem zastupitelům, o výsledcích jsme připraveni vás informovat

Ing. Nechybová: reakce na Ing. Outlou – určitě se nebráníme provést jakoukoli kontrolu

- čeho se bojím, je, že složení kontrolního výboru je tak nešťastně složené, že nejsme usnášenischopní, nemáme odsouhlasený poslední zápis

p. Blažej: já jako místopředseda kontrolního výboru jsem chtěl říct to samé

- v rámci prověřování jiných skutečností jsme narazili ještě na závažnější zjištění v jiné organizaci
- kontrolu bych tam uvítal – zaměřenou obecně na tento druh organizace
- není realistické se k takové kontrole dostat, jelikož nemáme schválené ani protokoly

PhDr. Ing. Nedvědický: informaci, kterou jste žádala, vám předáme na základě žádosti

občan J. Kvapil: měl bych dotaz, který se týká slavnostního otevření trailové trati na Střížovickém vrchu

- v předloňském roce vzešly plány, kde bylo plánováno parkoviště v srdci výrazné stavby
- veřejnost měla obavu o degradaci Střížovického vrchu
- svoláno veřejného projednání, zde bylo dosaženo kompromisu, který v té době uklidnil veřejnost, tehdy jste pane primátore prohlásil, že plánovaná jedna trať nebude otevřena, do té doby, než bude

Statutární město Ústí nad Labem

umístěn zákaz vjezdu pro motorová vozidla s určitými výjimkami týkající se dopravní obslužnosti na všechny tři směry

- trať byla otevřena a zakazy vjezdu nejsou
- v Ústeckém deníku vyšel článek, ve kterém Ing. Tošovský záležitost zlehčoval, že to vlastně ani není potřeba tam zavádět
- jaký je stav věci v těch zákazech?
- bude se v této věci ještě něco konat?

PhDr. Ing. Nedvědický: zakazy budou v průběhu prázdnin umístěny

- k otevření došlo dříve, než to bylo v souběhu s těmi zakazy, za to se omlouvám

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

Občané svá stanoviska vyjádřili viz diskuze výše

18. Integrovaná strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027

Původní číslo materiálu: 8

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: v březnu jsme tu měli tento materiál, kterým jsme brali na vědomí této strategie, zatímco dnes ji schvalujeme

- v březnu ještě nebyla vydána ze strany KÚ vyjádření k tzv. SEA - vlivu strategie na životní prostředí
- čekali jsme na to až do května, kdy KÚ vydal stanovisko, které máte v přílohách tohoto materiálu
- dnes nic nebrání tomu, abychom schválili tuto strategii

p. Blažej: děkuji za precizně zpracovaný materiál

- ve stanovisku, které bylo vydáno, je 7 podmínek, které mají být splněny, ovlivní nějak projekty?

Ing. Tošovský: všech 7 připomínek, které byly, tak jsou zapracovány v té strategii a nebudou bránit realizaci žádnému z připravovaných projektů

p. Křivan: procházel jsem materiál DZ a zaujala mě jedna věc a to složení řídicího výboru ITI na programové období 2021 – 2027, město Ústí nad Labem má dva zástupce

- náš DP – největší podnik v Ústeckém kraji nemá žádného zástupce, město Most a Litvínov jejich DP mají zástupce po jednom
- kdo navrhoval členy řídicího výboru a proč to tak je?

Mgr. Starý: složení řídicího výboru odpovídá složení řídicího výboru z minulého programového období

Ing. Tošovský: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 25, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

408/30Z/22

Integrovaná strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. aktuální informace o přípravě a implementaci nástroje ITI pro programové období 2021-2027,
2. Stanovisko Krajského úřadu Ústeckého kraje podle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů k návrhu koncepce Integrovaná strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro období 2021-2027,
3. Prohlášení dle § 10g zákona č. 100/2001 Sb., o posuzování vlivů na životní prostředí, ve znění pozdějších předpisů objasňující zapracování připomínek a podmínek vzešlých ze Stanoviska Krajského úřadu Ústeckého kraje dle bodu A) 2. tohoto usnesení,

B) schvaluje

1. Integrovanou strategii Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027
2. vytvoření Řídicího výboru ITI Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027 ve složení:
 - a) 2 zástupci statutárního města Ústí nad Labem
 - b) 1 zástupce statutárního města Děčín
 - c) 1 zástupce statutárního města Chomutov
 - d) 1 zástupce statutárního města Most
 - e) 1 zástupce statutárního města Teplice
 - f) 1 zástupce města Bílina
 - g) 1 zástupce Krajské sítě místních akčních skupin Ústeckého kraje
 - h) 1 zástupce Ústeckého kraje
 - i) 1 zástupce Odboru sociálních věcí Krajského úřadu Ústeckého kraje
 - j) 1 zástupce Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
 - k) 1 zástupce Fakulty životního prostředí Univerzity Jana Evangelisty Purkyně v Ústí nad Labem
 - l) 1 zástupce Unipetrol výzkumně vzdělávací centra (UniCRE)
 - m) 1 zástupce Agentury/Odboru pro sociální začleňování
 - n) 1 zástupce Úřadu práce ČR
 - o) 1 zástupce Asociace nestátních neziskových organizací Ústeckého kraje (ANNOÚK)
 - p) 1 zástupce Dopravního podniku měst Mostu a Litvínova
 - q) 1 zástupce Krajské hospodářské komory Ústeckého kraje

C) pověřuje

Statutární město Ústí nad Labem

1. Radu města Ústí nad Labem ke schvalování:

- a) Statutu a jednacího řádu Řídicího výboru ITI Ústecko-chomutovské aglomerace vč. aktualizací
- b) Operačního manuálu ITI vč. aktualizací

2. Řídicí výbor ITI Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027 ke schvalování:

- a) výzev k předkládání strategických projektů do programových rámců vč. jejich případných změn
- b) hodnotících kritérií pro výzvy k předkládání strategických projektů do programových rámců
- c) harmonogramu výzev k předkládání strategických projektů do programových rámců vč. aktualizací
- d) dílčích evaluačních zpráv a zpráv o realizaci Integrované strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027
- e) pracovních skupin a jejich členů
- f) Statutu a jednacího řádu pracovních skupin vč. aktualizací

3. vedoucí Odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic

- a) k provádění veškerých administrativních úkonů zejména v monitorovacím systému MS2021+ spojených s řízením Integrované strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027

D) ukládá

Ing. Pavlu Tošovskému, náměstkovi primátora

1. zajistit předložení Integrované strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027 dle bodu B) 1. tohoto usnesení do monitorovacího systému MS2021+, zajistit vypořádání a zapracování případných připomínek ze strany MMR ČR v rámci hodnotícího procesu a informovat Zastupitelstvo města Ústí nad Labem o těchto případných úpravách.

Termín: 30. 9. 2022

19. Projekty města do programových rámců ITI Ústecko-chomutovské aglomerace

Původní číslo materiálu: 18

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: tento bod navazuje na předchozí bod

- jedná se o závazek k zajištění finančních prostředků rozpočtu města v příslušných letech na celé období, které bude následovat
- 8 projektů - ve stádiu přípravy realizace
- závazek je platný pouze ve chvíli, kdy budou projekty schváleny do programových rámců
- pokud mají projekty schválené financování, tak mohou dostat 6 bodů
- těch 6 bodů může být v hodnocení klíčových
- u revitalizace Mánesových sadů má být technická specifikace vozidel

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Krsek: jedná se o důležité rozhodnutí v rámci bodové hodnocení

- při hodnocení projektu je maximální počet 16 bodů
- pokud bychom závazek nepřijali, tak budou mít projekty velmi malou konkurenci

Ing. Dufek: jsou zde dva projekty: zvýšení bezpečnosti v ulici Sociální péče za 120 mil. Kč, Depozitář, kdy vybíráme projekty, které jsou nad rámec alokace prostředků do výzvy, která je vyhlášena ITI

- máme tam projekty, které jsou hodně nad rámec a tam je předpoklad, že takové finanční prostředky nedostaneme a budeme je muset dofinancovat
- je na zvážení, jestli budou projekty realizovatelné nebo jestli nevybrat ze zásobníku úplně jiné projekty, které by mohly být podpořeny daleko vyšší částkou

Ing. Tošovský: vzhledem k tomu, že je to závazek, který je závazný ve chvíli, kdy ta dotace bude přiznána

- ZM má dvě možnosti: buď dofinancovat, nebo to odmítnout
- možná ne všechny alokace budou vyčerpány a potom budou řešeny přesuny

Ing. Nechybová: souhlasím s kolegou Dufkem, že město nebude mít dostatečné finanční krytí

- vzhledem k tomu, v jaké jsme situaci, tak nám asi nic jiného, než si na ty projekty půjčit, bude to na zvážení nového ZM
- je to pro město velké riziko
- přesuny z jednoho operačního programu do druhého si neumím představit
- je to vize a já se k ní stavím, že ji určitě podporuji, ale budoucí vedení města to bude mít velice těžké, aby ji splnilo

Mgr. Krsek: pokud bychom se rozhodli z neopatrnosti tento závazek neschválit, tak v principu další rozvoj města zařizneme

Ing. Dufek: jde o to, že pokud podáme nějaké projekty, tak budeme požadovat, aby to někdo vyřídil a dotaci nám přiřknul, pokud nám ji někdo přiřkne, tak asi ne ve 100% možné výši, jakou bychom mohli dostat

- dostaneme nějakou poměrovou část a zbytek město dofinancuje, město bude muset finance někde hledat, nebo říct, že to dělat nebudeme
- v rámci operačních programů je velmi problematické přesouvat peníze
- některé projekty, které podáváme, jsou předem odsouzené k tomu, že realizované nebudou

PhDr. Ing. Nedvědický: většina projektů má připravenou nebo rozpracovanou PD

- rok 2025 nám přinese do zdrojů cca 50 mil. Kč, které budou moci být používány na kofinancování některých velkých projektů

Ing. Nechybová: pane primátore, vy přeci víte, jaké máme dluhy, kdy je budeme mít splaceny, horizont umoření se blíží

- městu nezbyde nic jiného, než si na ty projekty půjčit

p. Hausenblas, MBA: když chceme sklízet, musíme sázet

- žádné město se neupravovalo k prosperitě, ta se musí vybudovat

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Tošovský: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 25, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

409/30Z/22

Projekty města do programových rámců ITI Ústecko-chomutovské aglomerace

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

závazek k zajištění finančních prostředků v rozpočtu města v příslušných letech realizace na projekty předkládané do Výzev k předkládání strategických projektů do programového rámce ITI Ústecko-chomutovské aglomerace ve výši dle přílohy tohoto usnesení. Tento závazek je platný pouze v případě, pokud bude projekt součástí programového rámce.

Projekty předkládané do Výzev:

- Ústí nad Labem, ulice Sociální péče - zvýšení bezpečnosti / SSZ Bělehradská
- Revitalizace Mánesových sadů
- Odtajněný inteligentní depozitář pro 21. století
- Infrastruktura ZŠ - modernizace učeben v Ústí nad Labem - I. etapa
- Infrastruktura ZŠ - modernizace učeben v Ústí nad Labem - II. etapa
- Vybudování odborných učeben pro výuku přírodních věd, cizích jazyků a informatiky
- Alej Elišky Krásnohorské
- Zadní trakt ulice Masarykova

B) doporučuje

Radě města schválit podání projektů do vypsanych Výzev k předkládání strategických projektů do programových rámců ITI Ústecko-chomutovské aglomerace

20. Různé

Diskuse proběhla.

Mgr. Krsek: při workshopu ITI jsem se osobně zúčastnil v zasedací místnosti rady a nemohl jsem si nevšimnout, že je kompletně přestavěná

- přestavba zasedací místnosti proběhla po konzultaci s památkovým ústavem?
- jsou zachovány původní prvky vybavení?
- kolik stála úprava zasedací místnosti?
- podílelo se na tom nějaké designové studio?

PhDr. Ing. Nedvědický: bylo požádáno o stanovisko památkové péče, pan Ederer nám sdělil, že objekt RM není památkově chráněný a jeho výměna je možná

- návrh byl konzultován s FACE interier
- původní inventář je připraven s tím, že ho předáme k dispozici městskému muzeu

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Červenka: cena dohromady 860 tis. Kč včetně prací, došlo k výrazné úspoře díky pracím našich údržbářů

Mgr. Dragounová Jírová: chtěla bych navázat na svůj dotaz z dubnového ZM a to ohledně dopravní bezpečnosti kolem ZŠ E. Krásnohorské a Základní umělecké školy

- informace od Mgr. Ševcovice, že město si nechalo zpracovat dvě studie, které se týkají dopravní bezpečnosti kolem ústeckých ZŠ
- můžeme my jako zastupitelé vidět studie dopravní bezpečnosti? Jsou neveřejné? Pokud ano, proč? Proč o těch studiích nevědí někteří ředitelé ZŠ?
- připomínám chybějící přechod pro chodce mezi ZŠ E. Krásnohorské a Základní uměleckou školou
- v okolí Základní umělecké školy není žádný přechod pro chodce, historicky tam ale býval, škola žádala o jeho obnovení několikrát, ale neúspěšně, neexistuje žádná bezpečná cesta, jak se ke škole bezpečně dostat
- když dostane úředník dotaz ohledně přechodů pro chodce, řeší to úředníci magistrátu sami nebo to konzultují s dopravní policií?
- prosba na Mgr. Ševcovice – zařadit na příští ZM bod Dopravní situace kolem škol, kde by nás seznámil se studii realizace dopravních změn

Mgr. Ševcovic: hlavním probléme je velké množství automobilů ve městě Ústí nad Labem

- školy jsou většinou v husté zástavbě
- pojďme se snažit, aby děti chodily do škol pěšky, pokud to jde
- studie – historicky vznik před několika lety, kdy MP monitorovala dlouhodobě provoz kolem školských zařízení a byla zpracována souhrnná zpráva, kde je vždy popsána dopravní situace a navrženo dopravní řešení, které může mít různou podobu – dopravní značky, přechody nebo se přijme po nějakém odborném posouzení, zda třeba ta konkrétní ulice v blízkosti školy mohla být například jednosměrná, a nebo se tam provádějí větší stavební úpravy
- připravuje se řešení u ZŠ Pod Vodojemem, ZŠ Vojnovičova, ZŠ E. Krásnohorské – částečná úprava, ulice Jizerská u ZŠ Stříbrnická, postup je na etapy, není možné vyřešit tak velký počet škol najednou
- domnívám se, že zprávy nejsou tajné, domlouval jsem se s Ing. Bakulem, že budou k dispozici
- jedná se o materiál, který přehledně znázorňuje mapky, dopravní značky, které by se tam daly použít, pokud některý ředitel nebo ředitelka tvrdí, že se s tím neseznámili, tak to není pravda, protože jsem zhruba před 2 lety posílal všem ředitelům tento materiál k připomínkování
- problematika je složitá
- ty dvě zpracované části zprávy dostanete, to není problém

JUDr. Žákovská: na minulém ZM jsem avizovala, že bych navrhovala změnu u usnesení, kterou jsme přijali ve vztahu ke smlouvě s HC Slovan o pronájem Zimního stadionu

- bylo mi doporučeno, že by bylo dobré, aby i případné dodatky schvalovalo ZM
- návrh, který bych ve spolupráci s Ing. Dařílkem připravila na ZM v září, by se týkal revokace tohoto bodu
- děkuji panu primátorovi za potvrzení, že bude zrušen vjezd i ze strany všebořické
- můj dotaz a prosba se týká starých single trailů, které na Střížovickém vrchu byly
- dovoluji si požádat o veškerou dokumentaci, kterou magistrát má, ať už k legálním nebo nelegálním trailům, které byly zřízeny nebo zrušeny na Střížovickém vrchu
- třetím bodem je bod, který jsme projednávali hned na začátku: RO zapojení příspěvku ze StR - kompenzační bonus: v DZ je uvedeno, že jsme to zde přidělili ODM a je zde řečeno, že finanční

Statutární město Ústí nad Labem

prostředky jsou určeny na velkoplošnou opravu vozovky v ulici Masarykova v úseku Sadová – Šaldova z důvodu připravované změny organizace dopravy v daném úseku

- co je podstatou změny organizace dopravy v daném úseku?

Ing. Dařílek: důležité cíle v oblasti jsou tři: vyspravit do sjízdné podoby světelně řízenou křižovatku, přesměrování jízdních pruhů směrem od světelné křižovatky až po křižovatku s ulicí Šaldova, kdy dochází k posunu jízdních pruhů a tím umožní možnost šikmého stání, což přinese navýšení parkovacích kapacit, zvýšení bezpečnosti v úseku u křižovatky s ulicí Šaldova, kde je staré řešení, koncipování přechodů

- dopracování úseku od Šaldovy ulice do ulice Beethovenova tak, abychom zbezpečili i tuto část
- zpracovaný projekt, odsouhlasen policií, v RM vyhlášení VŘ na realizaci těchto oprav
- možnost ukázky nákresu, který je detailnější

Ing. Nechybová: vrátím se k usnesení ZM z února letošního roku, kdy jsme byli seznamováni s variantami VRT

- usnesení zní, že žádáme SŽ předložit studii, která odmítla podzemní variantu, stejně tak jsme uložili RM, abyste nás pravidelně na každém ZM informovali, postrádám to tady
- zaslání informace například e-mailem, že proběhlo jednání, že se uskutečnilo nebo neuskutečnilo, tak by došlo k naplnění usnesení
- žádám, aby byl úkol v září splněn

- řešení bezpečnosti chodců v našem městě – obrovská škoda, že nevyužíváme národní dotace, Státní fond dopravní infrastruktury každoročně vypisuje dotační titul na zvyšování bezpečnosti chodců

- škoda, že neplánujeme žádosti o dotaci, výzvy se vypisují na podzim s lednovým termínem

- Severočeské divadlo - ceny energií narůstají, zajímá mě, jestli jednáte s ÚK o případném navýšení příplatku nad rámec, který je společenskou smlouvou daný

- proběhla nějaká jednání?
- žádám Vás, aby mi někdo připravil odpověď

PhDr. Ing. Nedvědický: panu řediteli divadla jsme s druhým společníkem oznámili, že zatím nemůžeme zavázat ZM, které bude schvalovat rozpočet pro příští rok většími prostředky než letos, to znamená 33 mil. Kč za město Ústí nad Labem

- město Ústí nad Labem nad rámec tohoto investuje do této budovy a momentálně připravuje opravu stoupaček
- bylo by nezodpovědné před tím, než budeme znát parametry rozpočtu, slibovat další vyšší zdroje, než máme určeno nové ZM
- pan Řehák potvrdil stanovisko Rady Ústeckého kraje a doporučili jsme panu řediteli, aby začal uvažovat o tom, jakým způsobem by eventuálně bylo možné vyjít s těmito zdroji

Ing. Nechybová: situace je podobná, jak byla před několika lety

- společenská smlouva dává mantinely toho rozpočtu
- vše je věci dohody tam, kde se chce hledat, tam se najde
- odpustila bych si rekonstrukci zasedací místnosti

PhDr. Ing. Nedvědický: ujišťuji Vás, že pokud by byly nějaké zdroje, tak divadlo je jeden z příjemců

Statutární město Ústí nad Labem

Ing. Dufek: připomínka k jednomu bodu, který teď ZM schválilo a to je pronájem veřejných záchodků, smlouva, která byla součástí usnesení a je zde věta: nájemce se zavazuje předmět nájmu a výpůjčky užívat za účelem zřízení a provozování bistra s možností prodeje alkoholických nápojů se zachováním veřejných toalet

- objekt se nachází v Městských sadech, kde je zakázáno požívání alkoholických nápojů
- provozovatel bude mít možnost prodávat alkoholické nápoje pouze za předpokladu, že uspořádá nějakou akci a zažádá si o udělení výjimky z obecně závazné vyhlášky, MO město by schvaloval nebo neschvaloval udělení výjimky
- myslím, že ve smlouvě uvést, že se tam může podávat alkohol, je špatně a mělo by to být ze smlouvy odstraněno, nebo by musela být změněna obecně závazná vyhláška ZM s tím, že by se udělala výjimka, že v tomto objektu se alkohol podávat smí

PhDr. Ing. Nedvědický: požádám pana náměstka, aby vyřešil tento rozpor a připravil nápravné opatření

p. Vodsed'álek: chtěl jsem reagovat na kolegyni k divadlu
- koalice nechce podporovat divadlo

Ing. Tošovský: reakce na JUDr. Žákovskou ohledně trailů

- informace od pana cyklokoordinátora, který mi tvrdí, že nelegální traily byly odstraněny a ty, které tam zůstaly, tak jsou v nějaké předchozí době schválené
- k paní Ing. Nechybové: samozřejmě vím o dotacích z FSDI, my jsme do rozpočtu PD předkládali na tyto akce, ale nebyly schváleny, dám to do návrhu rozpočtu r. 2023
- ohledně alkoholu, já si myslím, že na zahrádkách se může podávat alkohol, ale prověřím to

Mgr. Holasová: navážu na kolegyni Dragounovou a Mgr. Ševcovice co se týče bezpečnosti v okolí škol, tak pokud byl nějaký materiál k připomínkování, který měly školy dostat, tak je možné, že zřejmě někde v poště zapadl

- chtěla bych vidět nějaký výstup z toho materiálu, jestli bychom ho my zástupci ZŠ nemohli dostat
- na ZŠ České mládeže se snažíme marně již několik let a posíláme žádosti na magistrát na příslušný odbor a mnoho let se neděje vůbec nic

Mgr. Ševcovic: posílal jsem to listopad/prosinec 2019 a ozvala se mi zhruba polovina ředitelů s nějakými připomínkami, které jsem následně posílal k doplnění studie
- dokument není tajný, možná došlo k nějakému nedorozumění, ale určitě se k vám dostane

JUDr. Žákovská: možná bychom mohli někdy pozvat pana Řeháka, aby se k tomu mohl vyjádřit

Ing. Outlá: proč ještě nejsou položeny kameny zmizelých, na které jsme darovali finanční dar?
- pořídilo se 8 kamenů a město je ještě nepoložilo, je to ostuda města

Ing. Dařílek: problém je v tom, že jsme k těm slavnostním kamenům přidali také rekonstrukci povrchu celého chodníku ze žulové dlažby – problém s dodavatelem, máme za sebou dvě kola veřejné soutěže, kdy uchazeč, který se umístí na prvním místě, odmítne podepsat smlouvu, následně ji odmítne podepsat i druhý a když vyzvete toho třetího, tak ten již není za tu dobu schopen reflektovat cenu dlažby, protože z hlediska ceny nemůže garantovat svoji nabídku

Statutární město Ústí nad Labem

- takto jsme dvakrát zopakovali veřejnou zakázku, v současné době máme podepsanou smlouvu, máme z kamenolomu přislíbenou dodávku žulové dlažby, předpokládám, že na konci prázdnin začneme pokládat tak, abychom v průběhu září mohli slavnostně otevřít chodník i s těmi kameny, které jsou schované u mě v kanceláři
- počkáme, až budeme mít kompletní dodávku dlažby

PhDr. Ing. Nedvědický: prosím, pane inženýre, pošlete všem zastupitelům přehled akcí, aby bylo jasné, že prostředky se vyčerpávají

Mgr. Krsek: dotaz, který se týká Matiční ulice

- každým dnem začne demolice, chtěl bych si upřesnit, jestli v zakázce (zadání) byla podmínka, aby vykonavatel demolice vybral a přivezl na městskou deponii hartikové zdivo z podezdívek, bude toto rozhodnutí rady naplněno?

Ing. Tošovský: ve VŘ to nebylo, s firmou jsme v neustálém spojení, není problém se na této záležitosti s nimi domluvit

Z á v ě r: Zastupitelstvo města bylo ukončeno ve 20:02 hodin.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Ověřovatelé zápisu:

Ivana Kurljuková

Petr Křivan

PhDr. Ing. Petr Nedvědický
primátor města

Seznam použitých zkratk:

MO město – městský obvod město

MS – městské služby

ÚMO město – úřad městského obvodu - město

ÚK – Ústecký kraj

RM – rada města