

Z á p i s

**z 31. zasedání Zastupitelstva města Ústí nad Labem,
dne 12. 9. 2022**

Přítomno: 33 členů Zastupitelstva města Ústí nad Labem

Omluveni: Karel Karika – pozdější příchod
Bc. Iveta Tomková
Jaroslav Pém
Martin Hausenblas, MBA

Ověřovatelé zápisu: Ing. Eva Fialová Pavel Vodsedřálek

Zapisovatelé: Kateřina Nedvídková, KP

Zahájení

Jednání zahájil a řídil PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města.

Schválení návrhové a volební komise

Ing. Tomáš Kirbs (předseda)
Ing. Pavel Tošovský
Mgr. David Cihlář, PhD.
MUDR. Jiří Madar
JUDr. Karolína Žákovská, Ph.D.
Mgr. Renata Zrníková
Milan Anýž

Hlasování: pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválení programu

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města předložil členům zastupitelstva ke schválení návrh programu 31. zasedání Zastupitelstva.

Dodatečně byly zařazeny body:

14. Návrh na schválení zápisu
předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města

zařadit bod č. 14 před bod č. 1

informace o stažení bodů č. 2, 4, 8, 9, 11, 12

Statutární město Ústí nad Labem

Na 17. hodinu zařazují bod „Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem“

JUDr. Žáková, Ph.D.: jaký je důvod stažení bodů?

PhDr. Ing. Nedvědický: informaci od jednotlivých předkladatelů nemám

MUDr. Madar: měl by se stáhnout bod č. 3 ohledně zdražování cen energií

- je to předčasné
- vláda vyhlásí příští týden nějaké kroky
- myslím, že energii máme na celý příští rok zastropovanou

PhDr. Ing. Nedvědický: je věcí předkladatele, zda ten bod stáhne či nestáhne

- v tomto materiálu se nejedná pouze o výměnu oken na magistrátu, ale jsou zde i finanční prostředky pro DP na zajištění dopravní obslužnosti a jsou tam zároveň prostředky pro zajištění chodu školek, škol, DPS

Staženy byly tyto body:

2, 4, 8, 9, 11, 12

Informace:

1. 9. vám byla mailem zaslána Informace z valné hromady Severočeského divadla s.r.o., konané dne 15. 5. 2022“

26. 7. byla na magistrát doručena petice občanů Kojetic. Týká se žádosti o dotaci na zřízení jednotlivých domovních čistíren odpadních vod v Kojeticích. Nejedná se o petici dle zákona č. 85/1990 o právu petičním, ale dle zákona o obcích. Byla předána k prošetření a vyřízení pracovníkům odboru životního prostředí.

na stole: zpráva o činnosti pracovní skupiny VRT

pan primátor seznámil zastupitele s doručenou peticí občanů Kojetic

v kolovadle: petice občanů Kojetic a přílohy materiálu k bodu č. 3

Pozvánka na jednání ZM byla zveřejněna 1. 9. 2022.

Materiály na dnešní jednání byly zveřejněny na internetu 30. 8. 2022.

Dnešní jednání je přenášeno na internetových stránkách města www.usti-nad-labem.cz a je pořizován zvukový a video záznam, který bude umístěn na webových stránkách města.

Občané se k programu

PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor města dal hlasovat o celém upraveném programu.

Hlasování: pro 34, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

Schválený program:

Statutární město Ústí nad Labem

1. Návrh na schválení Zápisu
2. Závěrečný účet DSO Jezera Milada za rok 2021 a Zpráva o přezkoumání hospodaření DSO Jezero Milada za rok 2021
3. Areál Hoření - PD - STAŽENO Z PROGRAMU
4. Rozpočtová opatření k vytvoření rezerv na nové výdaje vyvolané zdražováním energií
5. Poskytnutí víceletých dotací v oblasti kultury 2023 - 2024 - STAŽENO Z PROGRAMU
6. Dívčí komorní sbor PF UJEP v Ústí nad Labem, z.s. - změna v poskytnuté dotaci na rok 2022
7. Integrovaná strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027 - Akční plán a programové rámce
8. Prodej p.p.č. 2765 vč. objektu č.p. 230 v k. ú. Ústí nad Labem
9. Dodatek č. 5 ke zřizovací listině Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace - STAŽENO Z PROGRAMU
10. Poskytnutí dotací v oblasti sportu v roce 2022 "Celoroční podpora pohybových aktivit občanů města Ústí nad Labem nad 21 let" - STAŽENO Z PROGRAMU
11. Poskytnutí dotací v oblasti Celoroční volnočasová činnost dětí a mládeže do 18 let
12. Dodatek č. 2 ke zřizovací listině Zoologické zahrady Ústí nad Labem, příspěvkové organizace - STAŽENO Z PROGRAMU
13. Informace o přípravě výběrového řízení na zpracovatele Územního plánu Ústí nad Labem z pohledu finančních a kvalitativních parametrů - STAŽENO Z PROGRAMU
14. Pověření kontrolního výboru zjištěním příčin nesplnění usnesení rady 1911/79R/21
15. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem
16. Různé

1. Návrh na schválení Zápisu

Původní číslo materiálu: 14

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: tento materiál se projednával na mimořádné RM v pátek, kdy nám byl předložen výsledný text dohody, kterou připravil právní zástupce města Ústí nad Labem se společností Witkowitz VHM, a.s.

- ZM je tímto předkládán návrh na schválení soudního smíru ve sporu žalobce společnosti Witkowitz VHM, a.s. proti žalovanému statutárnímu městu Ústí nad Labem ve věci vznesených nároků společnosti Witkowitz VHM, a.s. souvisejících se stavbou Mariánského mostu
- soudní spor započal v r. 1999, prakticky ihned po dokončení Mariánského mostu a doposud se soudní cestou nepodařilo vypořádat veškeré vznesené nároky společnosti Witkowitz VHM, a.s. (právní nástupce společnosti Hutní montáže Ostrava a.s.) proti městu
- při soudním jednání dne 13. 7. 2022 navrhla společnost Witkowitz VHM, a.s. smír ve znění: „Žalovaný se zavazuje zaplatit žalobkyni na úplné vyrovnání veškerých nároků ve sporu uplatněných částku 30.000.000,- Kč do tří měsíců od nabytí právní moci o schválení smíru.

Statutární město Ústí nad Labem

Žalobkyně se zavazuje zaplatit žalovanému 4/5 nákladů řízení ve stejné lhůtě, tedy do tří měsíců od právní moci usnesení o schválení smíru. Tímto by byly vyrovnány veškeré nároky žalobkyně v tomto sporu uplatněné a předmět sporu by tímto žalobkyně považovala za vyřešený.“ Soud následně poskytl žalovanému městu lhůtu dvou měsíců na projednání návrhu soudního smíru v orgánech města. Dne 23. 8. 2022 sepsali právní zástupci obou subjektů, tj. Mgr. Iveta Nováková, členka správní rady společnosti Witkowitz VHM, a.s. a JUDr. Lubomír Bejdl za statutární město Ústí nad Labem Zápis, který shrnuje požadované nároky, jakožto i výsledný návrh smíru. Zápis je signován oběma zástupci a je právně závazný. V případě schválení Zastupitelstvem města Ústí nad Labem bude následně předložen ke schválení příslušnému soudu a celý spor tak bude ukončen. Jako zdroj pro úhradu výše uvedeného navrhuje zapojit:

- - finanční prostředky rezervované na bankovních účtech na soudní spor „Mariánský most“ - finanční prostředky rezervované ze ZÚ 2021 (schváleno v ZM 20. 6. 2022)
- - rezerva na nepředvídatelné výdaje (soudní spory atd.)
- tento návrh dává dnešnímu zastupitelstvu šanci toto město zbavit problému, který historicky zatěžoval 23 let

Mgr. Krsek: tuto představu vítám, městu to pomůže k rozvinutí

- proč takovou závaznou věc dostáváme na stůl, proč neprošla standardním procesem přihlášení materiálu, seznámení materiálu se zastupitelstvem, když na to dle termínu sepsání dohody byl dostatek času?

PhDr. Ing. Nedvědický: smlouvu podepsal právní zástupce 23. 8. 2022, kdy teprve precizoval tuto smlouvu v rámci svých kompetencí jako právní zástupce

- takhle důležitou záležitost jsme nechtěli zveřejňovat dříve, než budeme mít platnou smlouvu na stole a bude projednána na RM
- protistrana měla zájem, aby se podmínky této smlouvy nezveřejňovaly dopředu

JUDr. Žákovská, Ph.D.: měla jsem otázky na pana JUDr. Bejdla

PhDr. Ing. Nedvědický: pan Bejdl tu dnes není, protože má jednání v Děčíně

JUDr. Žákovská, Ph.D.: chtěla jsem, aby upřesnil některé informace a jestli nezkoušeli jednat o nějakém snížení částky

PhDr. Ing. Nedvědický: zopakují jednotlivé částky: 18 305 546,40,- Kč jako nedoplatek ceny související valorizací ceny díla

- 14 788 130,06 Kč jako nedoplatek dílčích faktur
- 20 197 360,- Kč jako uplatněné sankce z údajného prodlení se zaplacením faktur ze strany statutárního města
- jedná se celkem o 53 291 036,46 Kč spolu s příslušenstvím, které dle právního názoru pana Bejdla, kdybychom nepřijali tuto dohodu, tak by s největší pravděpodobností při jakémkoli dalším soudním jednání proběhla, ale zároveň nás upozornil na to, že je tam ještě institut úročení 18 % ročně, takže se jedná asi o dalších 200 000 000,- Kč, které by byly k těmto částkám přisouzeny

MUDr. Madar: panu JUDr. Bejdlovi bychom měli za UFO veřejně poděkovat za jeho 23 let práce

Mgr. Krsek: proč se nemohla sjednat mimořádná rada dříve, když je ten záznam stvrzen 23. 8. 2022, a tím pádem proč jsme neměli možnost se s tímto materiálem seznámit s dostatečným

Statutární město Ústí nad Labem

předstihem?

- proč o této věci musíme rozhodnout dnes a ne za měsíc na novém ZM?

PhDr. Ing. Nedvědický: 23. 9. 2022 jsou volby, takže od 24. 9. 2022 bude nové ZM a nebudou-li volby napadeny, tak máme 30 dnů na svolání dalších

- do 23. 10. 2022 by to mělo být schváleno

- také se připojuji k poděkování panu Bejdlovi, který pro město provedl práci za půlku svého aktivního života

- toto je příležitost pro toto ZM

Mgr. Krsek: proč se RM nesešla na mimořádné zasedání výrazně dříve, aby se zastupitelé mohli s tímto materiálem seznámit s dostatečným předstihem?

PhDr. Ing. Nedvědický: protože jsme hledali termín, kdy budou schopni se zapojit i šéfové jednotlivých politických klubů

Mgr. Ševcovic: jako člen rady jsem se konkrétní čísla, která jsou zde zmiňována, dozvěděl až minulý týden v pátek

- konkrétní údaje, informace od JUDr. Bejdla jsme se dozvěděli až v pátek odpoledne

- pokud bychom dnes nerozhodli, tak propásneme příležitost, která se už nemusí nikdy opakovat pro toto město

- je to naše šance, jak udělat takovou tečku našeho působení v ZM

- město zbavíme hrozby do budoucna a zároveň zlepšíme jeho rating při případné přijímání úvěru do budoucna

- přimlouvám se o to, abychom dnes rozhodli a neodkládali to na další zastupitele, je to naše odpovědnost

Ing. Tošovský: za náš klub to hodnotíme jako velmi dobrou dohodu, která nás zbaví letitého sporu

- je to velmi výhodná nabídka

- tlustá čára za mnoholetým sporem

p. Vodsedálek: my to podpoříme, je to přijatelná dohoda

p. Blažej: návrh smíru vítám, ale nevidím důvod, proč bychom to měli schválit dnes

- nebyla možnost se dotazovat právního zástupce města

- návrh smíru není časově omezen, je zde uvedeno, že protistrana je jím vázána bez nějakého časového omezení, lhůta, kterou určil soud, je lhůta pořádková, smír lze uzavřít kdykoli v průběhu sporu

Mgr. Krsek: rozhodujeme o 30 000 000,- Kč z městské kasy

- chtěl bych se podílet na ukončení tohoto sporu, ale proč nemáme možnost a čas na prozkoumání tohoto materiálu?

- navrhuji odložit tento bod na další ZM

p. Anýž: vzhledem k tomu, že jsme to na páteční schůzi pregnantně probrali a ze všech stran posoudili, my bereme tuto věc jako velice výhodnou

- peníze jsou alokovány dlouhá léta na účtech, doplatek, který by město přidalo, je relativně malý a tato příležitost se určitě nebude opakovat

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Vonka Černá: prosím o krátkou přestávku pro vnitřní rozhodnutí

Ing. Valenta: myslím, že je to velice výhodné

PhDr. Ing. Nedvědický: vyhlašuji pětiminutovou přestávku

JUDr. Žákovská, Ph.D.: reakce na předřečníky, kteří zde zmiňovali, že se jedná o výhodnou nabídku ukončení tohoto sporu

- velká část sporu již byla zamítnuta

- u soudního sporu nelze argumentovat, že je to výhodné, protože nám hrozilo zaplatit 300 000 000,- Kč a teď už jen

30 000 000,- Kč

- u soudního sporu nelze tímto způsobem argumentovat

- mohla by nám paní Kinter Radičová říct, jestli PO magistrátu doporučuje tento smír schválit?

Mgr. Kinter Radičová: časovost tohoto sporu bychom doporučili schválit

- blíže se k tomu nemůžeme vyjádřit, protože nemáme všechny adekvátní údaje, my jsme nebyli právním zástupcem, tudíž nemůžeme adekvátně odpovědět

PhDr. Ing. Nedvědický: nabízím stanovisko pana tajemníka, který spolupracoval s JUDr. Bejdlem

Mgr. Studenovský: podle pana Bejdla nemůže město nikdy vyjít s nulou

- smír za 30 000 000,- Kč považuji za velké vítězství

- městu se zvedne rating, protože bude zbaveno tohoto velkého a vleklého sporu

PhDr. Ing. Nedvědický: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 27, proti 0, zdržel se 7 Návrh byl přijat

410/31Z/22

Návrh na schválení Zápisu

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

informaci o návrhu soudního smíru ve věci žaloby společnosti Witkowitz VHM, a.s. proti statutárnímu městu Ústí nad Labem ve věci vznesených nároků společnosti Witkowitz VHM, a.s. souvisejících se stavbou Mariánského mostu

B) schvaluje

1. návrh soudního smíru ve věci žaloby společnosti Witkowitz VHM, a.s. proti statutárnímu městu Ústí nad Labem ve věci vznesených nároků společnosti Witkowitz VHM, a.s. souvisejících se stavbou Mariánského mostu dle Zápisu, který tvoří nedílnou součást tohoto

Statutární město Ústí nad Labem

usnesení.

2. Rozpočtové opatření finančního odboru a právního odboru v celkové výši 30 000 tis. Kč takto:

- a) změna stavu na bankovních účtech MmÚ – zapojení rezervovaných prostředků na spor „Mariánský most“ ve výši 24 636,57 tis. Kč
- b) změna stavu na bankovních účtech MmÚ – zapojení volných prostředků ve výši 5 363,43 tis. Kč (rezerva na nepředvídatelné výdaje – soudní spory atd.)
- c) zvýšení neinvestiční části výdajového rozpočtu právního odboru ve výši 30 000 tis. Kč

2. Závěrečný účet DSO Jezera Milada za rok 2021 a Zpráva o přezkoumání hospodaření DSO Jezero Milada za rok 2021

Původní číslo materiálu: 1

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: veškeré informace k tomuto bodu máte v DZ
- závěrečný účet byl přezkoumán a schválen

Ing. Nechybová: proč nám materiál nebyl předložen v zákonné lhůtě tedy do 30. 6.?

PhDr. Ing. Nedvědický: 4. 5. byla vyhotovena zpráva z přezkumu hospodaření
- 26. 5. byl obdržen od účetní z DS návrh závěrečného účtu za rok 2021 – musí viset na úředních deskách 15 dní před schvalováním
- 23. 6. byl schválen závěrečný účet za rok 2021 včetně zprávy valnou hromadou DSO – po jeho schválení ho bere na vědomí nejprve RM a až poté ZM
- do jednání ZM, které se konalo 20. 6., nemohl být materiál předložen, z tohoto důvodu byla lhůta dodržena a závěrečný účet, který schválila VH jsme brali na vědomí
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 1 Návrh byl přijat

411/31Z/22

Závěrečný účet DSO Jezera Milada za rok 2021 a Zpráva o přezkoumání hospodaření DSO Jezero Milada za rok 2021

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. Závěrečný účet Dobrovolného svazku obcí Jezera Milada za rok 2021 v předloženém znění bez výhrad,
2. Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření za rok 2021 v předloženém znění se závěrem „nebyly zjištěny chyby a nedostatky (§ 10 odst. 3 písm. a) zákona č. 420/2004

Sb.)".

3. Areál Hoření - PD

- STAŽENO Z PROGRAMU

4. Rozpočtová opatření k vytvoření rezerv na nové výdaje vyvolané zdražováním energií

Původní číslo materiálu: 3

Předkládá: PhDr. Ing. Petr Nedvědický, primátor

Diskuse proběhla.

PhDr. Ing. Nedvědický: jedná se o vytvoření rezerv na nové výdaje, které očekáváme

- čísla, která jsou k tomuto materiálu přiložena v kolovadle
- jedná se o přímý dopad změny cen energií – centrální zásobování, hospodaření s plynem
- druhý blok problému je otázka závazku města ve vztahu k organizaci DP, kdy byl schválen závazek města, že se bude snažit řešit zvýšené ceny plynu, který je používán pro dopravní prostředky
- třetí blok je reakce na nejhůře energetickou budovu v rámci všech budov města – výměna oken na MmÚL, potřebujeme mít zajištěné prostředky na předfinancování – tento projekt je součástí EPC projektů a v případě, že nikoli, tak zajištěno vlastními zdroji

Ing. Nechybová: samotný materiál, tak jak je nazván, který se týká RO k vytvoření rezerv na nové výdaje vyvolané zdražováním energií, je trochu zavádějící, protože jste si do toho usnesení

- schovali rozpočtové opatření na pokrytí nákladů spojené s výměnou oken zde na magistrátu
- nechápu důvod, proč jste to takto nakumulovali
- v bloku 3 rozpočtové opatření finančního odboru a odboru městských organizací, strategického rozvoje a investic ve výši 36 000 000,- Kč na výměnu oken na magistrátu
- všichni víme, v jaké stavu zde okna jsou
- očekávala bych, že zde budeme mít součástí materiálu schválení podání žádosti o dotaci na energetické úspory a budeme zde mít návrh na spoluúčast nebo dofinancování nějaké dotace
- zákon o rozpočtových pravidlech územně samosprávních celků hovoří o RO v § 16, kdy je možné provádět změny rozpočtu
- jak je možné, že v odstavci 4 je napsáno, že RO se provádí před provedením rozpočtově nezajištěného výdaje
- v radě jste schválili vyhlášení veřejné zakázky, která byla uveřejněna na profilu zadavatele někdy 6. 9. a 6. 9. jste tímto vyhlášením, který je v režimu zákona a § 125, na který se odkazujete, že lze zrušit zadávací řízení, jste udělali úkon k nějakému výdaji
- proč tak rychle, naléhavě, bez možnosti získání dotace?
- jakým způsobem budete postupovat?
- budeme navrhovat úpravu tohoto bodu
- chci znát právní názor, jak je možné, že RO nepředcházelo úkonu vypsání veřejné zakázky?

Mgr. Kinter Radičová: podle rozpočtových pravidel by úkon měl být pokryt finančně, tuto skutečnost PO neřeší, ta spadá do gesce FO

- my jsme kontrolovali smlouvu a zadávací dokumentaci

Ing. Nechybová: může město provést úkon směřující k výdaji před tím, než má pokryto v

Statutární město Ústí nad Labem

rozpočtu?

Mgr. Kinter Radičová: na tuto otázku nedokáži adekvátně odpovědět

Ing. Jakubec: zákon o rozpočtových pravidlech říká, že finanční hospodaření se řídí podle schváleného rozpočtu nebo rozpočtového výhledu

- jestli by mohla vzniknout škoda, když se v tomto případě rozhodlo nejprve o vyhlášení veřejné zakázky a teprve potom se na to alokovaly prostředky z rozpočtu

Mgr. Studenovský: zakázku jsme vypsalí bez ohledu na výsledek řízení dotačního programu z toho důvodu, že je tlak na snižování energetické náročnosti budov

- v případě, že by tento materiál schválen nebyl, tak by se veřejná zakázka musela zrušit a ta okna by se nerealizovala

PhDr. Ing. Nedvědický: paní zastupitelka chce slyšet, zda je to v pořádku nebo není

Mgr. Kinter Radičová: pokud tento bod nebude schválen, tak my se budeme snažit udělat všechny úkony, aby byla veřejná zakázka zrušena v souladu se zákonem

- my neschvalujeme peníze

MUDr. Madar: kdo předkládal tento materiál? Ten, kdo ho předkládal, musel vědět, že to krytí musí mít

Mgr. Kinter Radičová: materiál předkládal odbor veřejných zakázek

PhDr. Ing. Nedvědický: jsem ochoten předložit upravené znění, ale nebude tam ani DP a ani tato zakázka na okna, ale zůstanou pouze příspěvkové organizace

Ing. Outlá: když se materiál projednával, proč se projednával s pracovníci GDPR?

- čekala bych, že se to bude projednávat s někým, kdo má na starosti energie

- má město svého energetika?

PhDr. Ing. Nedvědický: město má svého energetika, město má i odborníka krizový management města v energiích

- GDPR program je tam proto, aby garantoval, že v usneseních nebudou porušována pravidla GDPR, zároveň ta pracovnice, která ty materiály signuje, zodpovídá za jejich anonymizaci

Ing. Dufek: myslím, že stejný problém budete mít u VZ Mezní, kterou jste vypsalí v RM, tu také nemáte krytou, protože v rozpočtu máte pouze 9 000 000,- Kč a zakázka je za 16 900 000,- Kč

- co se týče elektrické energie, tak pokud vím, cena je do roku 2023 fixovaná, školy a vědí, kolik mají spotřeby a příspěvkové organizace zrovna tak

- jediné, co dokáží pochopit, je nějaké navýšení u MS vzhledem k tomu, že byl převzat zimní stadion

- navýšení bude asi u dodávek tepla do ThmÚ, které od 1. 8. zdražovalo o 13 %, nicméně topná sezóna začíná někdy v říjnu, takže se bude jednat o nějaké tři měsíce, myslím, že to tam není dostatečně vypsané, ani popsané částky

- částka 13 000 000,- Kč úplně neodpovídá realitě

- co se týče DP, tak tam si to umím představit

Statutární město Ústí nad Labem

- u energií to není dostatečně popsáno, z čeho se ta částka skládá

PhDr. Ing. Nedvědický: materiály jsou v kolovadle, kde je definováno za jednotlivé organizace jaké navýšení, v jakých položkách

- co se týče el. energie, tak ta je fixní, ale navýšení je ve spotřebě plynu, je to definováno dle jednotlivých organizací a zároveň je tam i dopad 13 % zdražení

- DP jsme v tomto rozpočtovém roce navýšili částku z 270 000 000,- Kč na 320 000 000,- Kč, následně jsme sebrali na sebe odpovědnost, že budeme garantovat spotové ceny plynu

Ing. Nechybová: to, že to dáte do kolovadla, není to součástí materiálu, tak to mi připadá velká škoda

- nevím, co je tam tak tajného, že jsme to nemohli dostat do ruky s předstihem

JUDr. Žáková, Ph.D.: kdo je součástí pracovní skupiny na energetický management města?

PhDr. Ing. Nedvědický: pan Skalník energetik, městský energetik (máme dva), vedoucí jednotlivých odborů, kteří pracují s energetickou náročností (ODM, OMOSRI, krizové řízení, hospodářská správa)

JUDr. Žáková, Ph.D.: role pana Skalníka jako krajského energetika je formální nebo je tam z titulu toho, že je odborník, který tuto funkci vykonává pro kraj?

PhDr. Ing. Nedvědický: je tam jako účastník, jeho účast je dobrovolná, bereme ho jako odborníka a navíc jako člověka, který by měl garantovat fungování ECUKU

Mgr. Ševcovic: jen doplním, že například 5 MŠ je kompletně vytápěno plynem, stejně tak 2 domovy pro seniory

- všechny organizace připravovaly podklady pro tento materiál a v nejbližších dnech i na základě usnesení rady, na všechny organizace dorazí pokyn, aby ředitelé všech organizací předložili do 30. 9. 2022 vlastní návrhy na další možné šetření provozních nákladů

- nejedná se pouze o energie, ale inflační tlak je ve všech sférách

- situace oken na magistrátě se odkládá již několik let, je to snaha ušetřit ve všech možných oblastech

MUDr. Madar: kolik je přebytek hospodaření k poslednímu datu? A kolik nám zbyde na krizovou situaci, která nastane od 1. 1 2023?

- zvýšily se skutečně zálohy za plyn a za teplo od 1. 8. všem subjektům do konce roku?

- cena a nárůst nebude tak vysoká, jak vy odhadujete?

- subjekty to nevydrží měsíc do rozhodnutí vlády, kdy bude jasno?

Ing. Jakubec: za 8 měsíců k 31. 8. je přebytek daňových příjmů 145 000 000,- Kč

PhDr. Ing. Nedvědický: zálohy za centrální vytápění ThmÚ zvyšovalo všem subjektům

- paní Žirovnická, víte, zda se zvyšovaly zálohy na plyn?

Bc. Žirovnická: máme informace od organizací, že tam kde se vytápí plynem, tak tam k nárůstu došlo

Statutární město Ústí nad Labem

Mgr. Vlach: za sociální služby jsme dofinancováním získali 4 000 000,- Kč na všechny naše domovy

- dává smysl projednávat materiály, které ty rezervy vytvoří, a byl bych rád, kdybyste mohli podpořit tento materiál

Ing. Dufek: podle mě došlo k tomu, že ředitelé některých organizací, škol i školek nezohlednili to, že loňský rok byl covidový a že školy byly zavřené, zálohy platily menší

- promítly to do dnešního roku

p. Janeček: tento materiál jsme ochotni podpořit pouze, když bude vypuštěn bod 3 z důvodu toho, že tam nebyl dodržen postup, který je určen

MUDr. Madar: náš názor je pouze ten, že to počká, aby to školy do konce září dopočítaly přesně, počkáme, jak bude zastropována cena plynu a zda budou dotace na teplo

- počká to, až budou jasná vstupní data

PhDr. Ing. Nedvědický: nevíme, kdy bude ustavující zasedání nové reprezentace a rezerva může být účelově vázána

Ing. Nechybová: celý rozpočet je účelově vázán

- nejistota příspěvkových organizací je tak velká, že mají obavy a chtějí signál, že je zde nějaká rezerva, která ale podle mne nebude nedotknutelná

PhDr. Ing. Nedvědický: při dohodách jsme vám na rezervy, na kterých jsme se dohodli, nikdy nesáhli

- na základě diskuze materiál stahuji

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

5. Poskytnutí víceletých dotací v oblasti kultury 2023 - 2024

- STAŽENO Z PROGRAMU

6. Dívčí komorní sbor PF UJEP v Ústí nad Labem, z.s. - změna v poskytnuté dotaci na rok 2022

Původní číslo materiálu: 5

Předkládá: Mgr. Tomáš Vlach, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Mgr. Vlach: tento bod je na základě žádosti ze dne 27. 6., kdy požádal Dívčí komorní sbor o změnu

- změna je s ohledem na konec festivalu Vinodolské hudební slavnosti

- sbor by místo tohoto zrušeného festivalu vyrazil na festival, který se jmenuje „Mezinárodní sborová soutěž a festival“ a koná se ve Španělsku

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Statutární město Ústí nad Labem

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

412/31Z/22

Dívčí komorní sbor PF UJEP v Ústí nad Labem, z.s. - změna v poskytnuté dotaci na rok 2022

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

1. změnu účelu použití dotace ve výši 93.000 Kč pro spolek Dívčí komorní sbor PF UJEP v Ústí nad Labem, z. s. (IČ 44555598) z akce „Mezinárodní hudební festival Vinodolské hudební slavnosti“ na akci „11. Mezinárodní sborová soutěž a festival“

2. znění dodatku č. 1 ke smlouvě o poskytnutí dotace z rozpočtu statutárního města Ústí nad Labem v roce 2022 v oblasti kultury dle přílohy tohoto usnesení

7. Integrovaná strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027 - Akční plán a programové rámce

Původní číslo materiálu: 6

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: tento bod navazuje na schválení koncepční části integrované strategie, která byla schválena v rámci červnového ZM

- předmětem tohoto materiálu je schválení Akčního plánu, který navazuje na schválený strategický rámec

- Akční plán byl vytvářen v posledních měsících

- vyjadřujeme se zde z pozice nositele nástroje ITI pro Ústecko-chomutovskou aglomeraci, na našem rozhodnutí závisí i projekty z Chomutova, Mostu, Litoměřic, apod.

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

413/31Z/22

Integrovaná strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027 - Akční plán a programové rámce

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) bere na vědomí

1. proces přípravy Akčního plánu Integrované strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027 a jednotlivých programových rámců

Statutární město Ústí nad Labem

2. návrh Programového rámce OP JAK (Operační program Jan Amos Komenský)

B) schvaluje

1. Akční plán Integrované strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027
2. Programový rámec IROP (Integrovaný regionální operační program)
3. Programový rámec OP D (Operační program Doprava)
4. Programový rámec OP ŽP (Operační program Životní prostředí)

C) pověřuje

1. Radu města Ústí nad Labem ke schvalování:
 - a. aktualizace Akčního plánu Integrované strategie Ústecko-chomutovské aglomerace pro programové období 2021-2027 a jednotlivých programových rámců

D) ukládá

Bc. Martině Žirovnické, vedoucí OMOSRI, MmÚ

1. zajistit předložení programových rámců dle bodu B) tohoto usnesení do monitorovacího systému MS2021+ a zajistit vypořádání a zapracování případných připomínek a dodatečných požadavků ze strany řídicích orgánů

Termín: 31. 12. 2022

8. Prodej p.p.č. 2765 vč. objektu č.p. 230 v k. ú. Ústí nad Labem

Původní číslo materiálu: 7

Předkládá: Ing. Pavel Tošovský, náměstek primátora

Diskuse proběhla.

Ing. Tošovský: Policie České republiky požádala o směnu objektu s jiným pozemkem, jedná se o strmý svah

- RM a Majetková komise nesouhlasila se směnou pozemku
- návrh záměru prodeje za cenu dle znaleckého posudku ve výši 2 200 030,- Kč
- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

414/31Z/22

Prodej p.p.č. 2765 vč. objektu č.p. 230 v k. ú. Ústí nad Labem

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) neschvaluje

Statutární město Ústí nad Labem

1. směnu pozemku p.č. 2765 o výměře 256 m², včetně objektu č.p. 230, který je součástí pozemku, ve vlastnictví statutárního města Ústí nad Labem, za pozemek p.č. 2768 o výměře 1 400 m², ve vlastnictví subjektu Česká republika – Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, IČ: 75151537, vše v k.ú. Ústí nad Labem

B) schvaluje

1. prodej pozemku p.č. 2765 o výměře 256 m², včetně objektu č.p. 230, který je součástí pozemku, subjektu Česká republika – Krajské ředitelství policie Ústeckého kraje, IČ: 75151537, za podmínek:

- a) kupní cena ve výši 2 200 030,-Kč
- b) bezdlužnost nabyvatele vůči statutárnímu městu Ústí nad Labem
- c) nabyvatel uhradí náklady spojené s převodem

9. Dodatek č. 5 ke zřizovací listině Městských služeb Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

- STAŽENO Z PROGRAMU

10. Poskytnutí dotací v oblasti sportu v roce 2022 "Celoroční podpora pohybových aktivit občanů města Ústí nad Labem nad 21 let"

- STAŽENO Z PROGRAMU

11. Poskytnutí dotací v oblasti Celoroční volnočasová činnost dětí a mládeže do 18 let

Původní číslo materiálu: 10

Předkládá: Mgr. Michal Ševcovic, neuvolněný náměstek

Diskuse proběhla.

Mgr. Ševcovic: jedná se o kategorii celoroční volnočasová činnost dětí

- tato žádost je jako poslední nevypořádaná z důvodu, že během posuzování žádostí tato organizace změnila svoji identitu a musela být znovu zařazena do dotačního titulu se správnými

identifikačními údaji, proto je dnes na pořadu jednání

- jedná se o částku ve výši 28 500,- Kč, tak doporučila i příslušná sportovní komise na svém jednání

- návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 33, proti 0, zdržel se 0 Návrh byl přijat

415/31Z/22

Poskytnutí dotací v oblasti Celoroční volnočasová činnost dětí a mládeže do 18 let

Zastupitelstvo města Ústí nad Labem po projednání

A) schvaluje

Statutární město Ústí nad Labem

1. poskytnutí dotace z rozpočtu roku 2022 Odboru školství a kultury a sportu, určené na „Celoroční volnočasovou činnost dětí a mládeže do 18 let“ a následné uzavření smlouvy s tímto subjektem takto:

a) Kroužky Ústí, z.s. (IČ 08673284) na částečnou úhradu nákladů spojených s činností „Celoroční činnost Kroužky Ústí, z.s.“ ve výši 28.500,- Kč

12. Dodatek č. 2 ke zřizovací listině Zoologické zahrady Ústí nad Labem, příspěvkové organizace

- STAŽENO Z PROGRAMU

13. Informace o přípravě výběrového řízení na zpracovatele Územního plánu Ústí nad Labem z pohledu finančních a kvalitativních parametrů

- STAŽENO Z PROGRAMU

14. Pověření kontrolního výboru zjištěním příčin nesplnění usnesení rady 1911/79R/21

Původní číslo materiálu: 13

Předkládá: Mgr. Martin Krsek

Diskuse proběhla.

Mgr. Krsek: jde o problém, který jsem zaznamenal v souvislosti s demolicí domu v Matiční ulici - bylo vyhlášeno VŘ na dodavatele stavby, toto VŘ neobsahovalo dohodu, která padla na 79. jednání RM v červnu loňského roku

- při projednávání tohoto bodu stojí v zápisu, kdy Ing. Tošovský říká, že po vzájemné dohodě bude součástí DZ následující text: součástí zadání demoličních prací bude vytěžení zdiva z kamenné podezdívky obou činžovních domů, jeho vytrídění a odvoz na městskou deponii k budoucímu využití v rámci městských staveb

- zakázka byla zadána a tato podmínka nebyla dodavateli sdělena

- navrhuji pověřit kontrolní komisi, aby zjistila, jak k takovým věcem může dojít, že dohody, které jsou potvrzeny jednáním RM, nejsou potom splněny

- podezdívky byly vyžděné z tzv. haklíků, což je hodnotný materiál, materiál z Mariánské skály – znělec a předpokládal jsem, že město může tento materiál využít v různých opěrných úpravách, parkových úpravách

- tento materiál mohl být uložen a být k dispozici zdarma

- dodatečnou iniciativou muzea a velkou vstřícností dodavatelské firmy, která demolici prováděla, tak k částečnému zachování haklíkového zdiva došlo, máme uloženo cca 10 tun tohoto materiálu v našem depozitáři na Klíši – možnost využití při parkových opravách v okolí

- součástí dohody z jednání RM bylo také, že na území demolovaných domů bude zpracována územní studie, která v detailu řešeného území celou plochu s využitím dle ÚP prověří možnosti a parametry budoucí zástavby včetně návrhu regulace, včetně návrhu vhodného funkčního využití plochy

- zájem každého zastupitele je to, aby si byl jist, že to, co se dohodne na RM, také platí

- žádám kontrolní výbor o pověření tohoto případu, aby řekl, kde se stala chyba, případně označil, kdo za to může a aby navrhl nějaké opatření, aby k takovým situacím nedocházelo

Ing. Tošovský: název tvého bodu je Pověření kontrolního výboru zjištěním příčin nesplnění

Statutární město Ústí nad Labem

usnesení rady 1911/79R/21

- v usnesení je: B) ukládá 1. Ing. Pavlu Tošovskému, náměstkovi primátora a) zajistit přípravu akce demolice 2 bytových domů v Matiční ulici včetně následné revitalizace území
- b) jednat s Českými přístavy, majiteli budovy v Matiční ulici, o řešení demolice jejich budovy a revitalizace území
- jednání proběhla zatím dvě, třetí je naplánováno
- České přístavy nám vyšly vstříc v našem projektu, souhlasily s podmínkami a jsou připraveny v budoucnu tu svoji budovu demolovat, zatím bohužel nemají dostatek financí, proto hledáme řešení
- c) zajistit s KAM po jejím ustanovení, ale ten tu není

- bylo něco v zápisu, což není usnesení, je tam, že by se haklíky měly odvézt na městskou deponii, žádná městská deponie není, což jsem v té chvíli nevěděl
- v současné době jediná městská deponie je na jednom z parkovišť u Městských lázní, kde se dává materiál, který se vykope z příkopů z ulice Na Spálence a ulic přilehlých
- akce mohla proběhnout s dotací a náklady mohly být o polovinu levnější
- ohledně odvozu haklíků proběhlo několik jednání, proběhlo jednání s Mgr. Houfkem, já jsem poté jednal se šéfem té firmy, požádal jsem je, jestli by haklíky mohli někam přesunout, nakonec došlo k dohodě, jejíž výsledkem je to, že máte 10 tun haklíků ne na městské deponii, ale v areálu trafostanice
- chovali jsme se podle péče řádného hospodáře, ušetřili jsme 350 000,- Kč na převoz haklíků, udělali nám to zadarmo v rámci zakázky
- nevím, co má kontrolní výbor vyšetřovat
- vše, co bylo v radě uloženo, se splnilo
- tento bod mi připadá dosti redundantní

Mgr. Krsek: návrh na usnesení: ZM po projednání pověřuje Kontrolní výbor: zjištění příčin nesplnění většinou hlasů schválené dohody z jednání RM k usnesení č. 1911/79R/21, určení odpovědnosti za navržené a navržení systémového opatření, které by riziku podobnému pochybení předcházelo

- při projednávání bodu bylo napsáno, že v DZ bude uvedeno, že součástí zadání výběrového řízení na demolici bude tento požadavek, nic takového se neodehrálo, to že se nakonec kameny podařilo zachránit jinou cestou, je v tomto případě irelevantní

Ing. Tošovský: ohrazuji se proti nulové zásluze, zásluha je dílčí

Mgr. Krsek: návrh na usnesení v předloženém znění

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Hlasování o usnesení: 1. pro 15, proti 0, zdržel se 18 Návrh nebyl přijat

15. Diskuse a podněty občanů města Ústí nad Labem

Diskuse proběhla.

PhDr. Hladík, CSc.: je potřeba, aby zvukový záznam z našich jednání plně odpovídal zápisu, který je potom na internetových stránkách

Statutární město Ústí nad Labem

- dělal jsem zběžnou kontrolu a zjistil jsem, že některé mé výroky tam nejsou zachyceny, konkrétně 29. ZM ze 16. 5. 2022 jsem navrhoval nový bod programu s návrhem usnesení, kde návrh usnesení není přepsán do písemného projevu
- žádal jsem o doplnění, ale už prý bylo pozdě
- znovu ho odcituji: „ZM Ústí nad Labem se hlásí ke svobodě slova ústavy ČR a odmítá cenzuru, kterou zavádí současná vláda.“

p. Vodseďálek: jako předseda finančního výboru vás chci informovat, že finanční výbor se scházel pravidelně každý měsíc, dodržoval plán práce a chtěl bych poděkovat všem členům finančního výboru a jednotlivým klubům, že tam nominovaly lidi, kteří měli zájem o práci finančního výboru, a že to, co jsme měli na plánu, jsme splnili

- 19. 9. bude zasedání, kdy se s výborem jako takovým rozloučím a poděkuju jim za spolupráci

pí Lazarová: rozhodla jsem již v dalším volebním období dále nekandidovat, a pokud bych si mohla dovolit z pohledu svého dvacetiletého působení v zastupitelských orgánech tohoto města a městských obvodů krátce zhodnotit uplynulé 4 roky práce zastupitelstva, řekla bych následující charakteristiky: mnohdy zbytečná orientace na detail místo na strategii a základní směry rozvoje města, od mnohých zastupitelů mnohdy projevená nedůvěra odborné kvality a postupu úředníků magistrátu a z toho pramenící automatická snaha suplovat jejich práci. Přesto všem děkuji za spolupráci a dalším zastupitelům a zastupitelkám přeji hodně energie, protože Ústí za to stojí

JUDr. Žáková, Ph.D.: na červnovém ZM jsem si dala žádost nebo dotaz, který si dovolím přečíst: „Prosím o poskytnutí veškerých dokumentů, kterými Magistrát města Ústí nad Labem disponuje ve věci tras pro horská kola tzv. trailů na Střížovickém vrchu s výjimkou single-trailů, který byl slavnostně otevřen 16. 6. 2022. Konkrétně prosím o poskytnutí

1. přehledu zákresu nelegálních tras, které byly odstraněny s informací o tom, kdo byl zodpovědný za jejich zřízení a kdo je odstranil
 2. zákresu a povolovací dokumentace tras trailů, které byly v rámci revize provedené městem shledány jako legální
- v odpovědi na tento můj dotaz jsem dostala dva materiály
 - tyto materiály nepovažuji za zodpovězení mého dotazu, byla mi zaslána fotka mapky s vyznačenými trasami na Střížovickém vrchu, která je umístěna u příjezdu ke Střížovickému vrchu
 - zajímalo by mě, kdo a jakým způsobem rozhodl, že jsou tyto trasy legální
 - sama osobně vím, že tam byly nelegální trasy vybudované na Střížovickém vrchu, o kterých ta odpověď na můj dotaz nehovoří
 - znovu žádám o zaslání všech dokumentů, které prokazují, že byly splněny podmínky, že bylo např. jednáno s OŽP a s dalšími relevantními aktéry, aby bylo prokázáno, že ty cesty, které tam jsou, jsou legální, že byly vybudovány na základě nějakého povolení tak, jak to platí pro single-trail

Mgr. Cihlář, Ph.D.: rozhodl jsem se také neobhajovat můj mandát zastupitele

- chtěl bych se vám všem poděkovat za 4 roky krásného působení

Ing. Nechybová: chtěla bych poděkovat členům kontrolního výboru, před týdnem jsme měli výbor, k němu jsme vyhotovili zápis, to znamená, že jsme nebyli schopni vám předložit materiál na jednání ZM v termínu a včas, protože předchozí výbory jsme nebyli usnáseni schopní

Statutární město Ústí nad Labem

- děkuji především Mgr. Habrové a paní Černé

p. Anýž: chtěl bych se jménem svým a jménem Michala s vámi rozloučit, vzhledem k tomu, že nebudeme dále kandidovat za naši stranu vzhledem k událostem, které se udály v posledních dnech a s lidmi, kteří jsou na kandidátce, se názorově velice rozcházíme a s jejich metodami nesouhlasíme, tak naše jména na kandidátkách figurovat nebudou
- děkuji za spolupráci, která byla na solidní úrovni

pí Kurljuková: také se chci rozloučit a popřát vám do dalšího volebního života mnoho sil, hodně zdraví

PhDr. Ing. Nedvědický: děkuji všem kolegům za spolupráci za 4 roky, které jsme zde společně prožívali, a všem, kteří se zajímají a bojují o to, aby se město posunulo zase o kousek dál

občan Konečný: děkuji za to, že jste pro město udělali to, co jste udělali a přeji vám hodně zdraví

Občané v tomto bodě svá stanoviska vyjádřili.

občané se vyjádřili viz diskuze výše

16. Různé

Diskuse neproběhla.

Občané v tomto bodě svá stanoviska nevyjádřili.

Ověřovatelé zápisu:

Ing. Eva Fialová

Pavel Vodsed'álek

PhDr. Ing. Petr Nedvědický
primátor města

Seznam použitých zkratk:

MO město – městský obvod město

MS – městské služby

ÚMO město – úřad městského obvodu - město

ÚK – Ústecký kraj

Statutární město Ústí nad Labem

RM – rada města